

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17580

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Быковой М.А. и Елькина С.В. (город Челябинск) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 13.05.2015 по делу № А76-32370/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.09.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Консалтинг и управление» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Елькин С.В. (правопреемник Быковой М.А.) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о включении его требований в размере 34 591 540 рублей в реестр требований кредиторов должника.

Определением суда от 13.05.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 17.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Быкова М.А. и Елькин С.В. просят состоявшиеся по обособленному спору судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения определения суда первой инстанции и других судебных актов, вынесенных по обособленному спору, доводов кассационной жалобы заявителей, представленных ими документов, не установлено.

В соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Признавая требование Елькина С.В. необоснованным, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и пришли к выводу, что представленные в материалы дела доказательства с должной степенью достоверности не подтверждают наличие и размер задолженности, реальную возможность Быковой М.А. предоставить заем в заявленном размере.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и, по сути, сводятся к иной оценке доказательств. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать Быковой М.А. и Елькину С.В. в передаче их кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов