

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС15-17544

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Слобожанский мыловар" (Украина; далее – общество, заявитель) на решение Суда по интеллектуальным правам от 29.05.2015 по делу № СИП-140/2015, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.09.2015 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 12.02.2015 по заявке № 2010723541 об отказе в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку "ЛЕПЕСТКИ РОЗЫ" по свидетельству Российской Федерации № 444367.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена индивидуальный предприниматель Богуславская Карина Ирековна (далее - предприниматель),

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 29.05.2015, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.09.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Судом установлено, что Роспатентом на имя предпринимателя 15.09.2011 произведена регистрация товарного знака "ЛЕПЕСТКИ РОЗЫ" в отношении товаров 3-го класса МКТУ "мыла; средства моющие (за исключением используемых для промышленных и медицинских целей); средства чистящие; препараты для стирки; препараты для смягчения белья при стирке; пена для ванны; шампуни; бальзам для волос" (свидетельство Российской Федерации № 444376). Товарный знак является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Общество 25.04.2014 обратилось в палату по патентным спорам Роспатента с возражением против предоставления правовой охраны указанному товарному знаку, мотивированное его несоответствием положениям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку обозначение "ЛЕПЕСТКИ РОЗЫ", зарегистрированное в качестве товарного знака, характеризует часть товаров 3-го класса МКТУ, указывая на их свойства,

состав, и порождает у потребителя представление о товарах через ассоциации, а также является ложным и способным ввести потребителя в заблуждение.

Решением Роспатента от 12.02.2015 в удовлетворении возражения было отказано, правовая охрана товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 444376 оставлена в силе.

Несогласие с названным решением Роспатента явилось основанием для обращения компании с настоящими требованиями.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьей 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Рекомендаций по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений (утвержденных Приказом Роспатента от 23.03.2001 № 39), Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 05.03.2003 № 32, пунктом 2.3. совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", установив, что словесное обозначение "ЛЕПЕСТКИ РОЗЫ" не указывает на состав и свойства товаров, и не способно ввести потребителя в заблуждение относительно характеристик товаров оспариваемого товарного знака, исходя из отсутствия каких-либо убедительных доказательств того, что фантазийное обозначение "ЛЕПЕСТКИ РОЗЫ" способно ввести потребителя в заблуждение относительно характеристик товаров оспариваемого товарного знака, суды отказали в удовлетворении требований.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Представленные заявителем доказательства были исследованы и оценены судом с учетом требований статей 65, 68 Кодекса.

Доводы, приведенные в жалобе, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и исследованных доказательств.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Слобожанский мыловар" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова