

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-17616

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ника» (заявитель, г. Шатура Московской области) на определение Арбитражного суда Московской области от 29.05.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2015, принятые по заявлению ООО «Ника» о наложении на общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Шатура» 100 000 рублей штрафа за неисполнение судебного акта по делу № А41-53549/2012 и взыскании денежных средств за неисполнение судебного акта, а также по заявлению судебного пристава-исполнителя Шатурского РОСП УФССП России по Московской области о прекращении исполнительного производства,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 29.05.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015, в удовлетворении заявлений ООО «Ника» и судебного пристава-исполнителя Шатурского РОСП УФССП России по Московской области отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.11.2015 определение от 29.05.2015 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Ника» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на необоснованные выводы судов и нарушения в применении норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Наложение судебного штрафа и взыскание денежных средств за неисполнение судебного акта являются правом арбитражного суда, который в рамках своих полномочий на основе конкретных обстоятельств дела и действующего законодательства может принять решение о применении указанной меры воздействия на недобросовестного должника.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО «Ника», суды руководствовались положениями статей 16, 119, 182 и 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и учитывали ранее принятое определение о наложении штрафа, имущественное положение должника и предпринимаемые им действия по исполнению судебного решения.

Доводы заявителя не опровергают установленные судами обстоятельства исполнения судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ника» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова