

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-17501

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Муромтепловоз» (истец, г. Муром Владимирской области) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2015 по делу № А40-145621/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2015 по тому же делу по иску ОАО «Муромтепловоз» (далее – акционерное общество) к Министерству обороны Российской Федерации о взыскании 10 117 246 рублей 23 копеек убытков с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ОАО «Научно-производственное предприятие «Рубин»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015, в удовлетворении иска отказано вследствие недоказанности наличия условий для применения ответственности в виде взыскания убытков, а именно неправомерных действий ответчика и причинно-следственной связи между действиями последнего и понесенными истцом расходами.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.09.2015 решение от 19.02.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе ОАО «Муромтепловоз» просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие непризнания его расходов следствием неправомерных действий Минобороны.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Судами установлено, что продукция, в связи с производством которой акционерное общество понесло заявленные расходы, изготавливалась им в рамках договора с третьим лицом.

При наличии договорных отношений в отношении предмета иска оснований для применения норм права о внедоговорных обязательствах (глава 59 Гражданского кодекса Российской Федерации), к которым относятся последствия неправомерных действий, не имеется, на что правильно указали суды.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Муромтепловоз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова