

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-17770

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экспром-Сервис» (Тюменская область, г. Нижневартовск) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2015 по делу № А75-654/2015 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Экспром-Сервис» (Тюменская область, г. Нижневартовск, далее – заявитель, общество) к регистрационному экзаменационному отделению Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Нижневартовску (Тюменская область, г. Нижневартовск, далее – ответчик, ГИБДД) о признании недействительными действий по отказу в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационных действий с транспортным средством НИССАН ПАТРОЛ, шасси JN1TANY62U0000541, 2010 года выпуска, государственный регистрационный знак транзит ВЕ 570 С 86, обязанности

предоставить государственную услугу и произвести регистрацию транспортного средства.

Заинтересованные лица: Управление государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления министерства внутренних дел по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, Управление Министерства внутренних дел России по городу Нижневартовску,

установила:

решением Арбитражного суда Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 08.04.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 названное решение отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 28.09.2015 оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права, решение суда первой инстанции оставить в силе.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса

о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Заявление общества мотивировано незаконным отказом ГИБДД в регистрации транспортного средства ввиду обнаружения признаков уничтожения в результате травления реагентом (химическим, электрохимическим, кислотным) идентификационной маркировки, нанесенной организацией-изготовителем. По мнению общества, данные обстоятельства не являются основанием к отказу вследствие недоказанности факта умышленного уничтожения идентификационной маркировки.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 16 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации», Правилами регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств», Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденным Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 07.08.2013 № 605, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 07.12.2009 № 544-О, в Постановлении от 22.04.2011 № 5-П, учитывая результаты экспертного исследования

от 11.11.2014 № 255, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований. При этом суды исходили из того, что добросовестность приобретения автомобиля, маркировочные обозначения узлов и агрегатов которого изменены (уничтожены), не имеет правового значения для оценки правомерности отказа в государственной регистрации этого автомобиля. Законность регистрационных действий (бездействия) должна определяться на основе правовых норм, регулирующих допуск транспортных средств к эксплуатации и порядок их регистрации в органах ГИБДД. То обстоятельство, что уничтожение идентификационной маркировки на автомобиле имело место не вследствие чьих-либо умышленных действий, однако отсутствует подтверждение соответствия транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения, не свидетельствует о возможности допуска данного автомобиля к эксплуатации и о незаконности действий должностных лиц ГИБДД.

Документы, подтверждающие соответствие спорного транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения, обществом не были представлены.

Поскольку уничтожение идентификационной маркировки на автомобиле не позволяет идентифицировать автомобиль, и, следовательно, его соответствие требованиям безопасности дорожного движения, оспариваемое решение органов ГИБДД признано судами апелляционной и кассационной инстанций обоснованным.

Заявитель не лишен возможности повторно обратиться с заявлением о регистрации транспортного средства при условии представления документов, подтверждающих соответствие спорного транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения.

Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства, а также нормативных актов в сфере дорожного движения не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Экспром-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина