

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-17662

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сантехмонтаж» (г. Уфа) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.06.2015 по делу № А07-6701/2011, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.11.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сантехмонтаж» (далее – общество, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Уфы (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 24.01.2011 № 121,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «КомСервис»,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.08.2011, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2011, решение инспекции признано недействительным.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.02.2012 принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

При новом рассмотрении дела, решением суда первой инстанции от 01.06.2012, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2012, заявление общества удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на прибыль за 2009 год в сумме 183 195 рублей 80 копеек, начисления соответствующих сумм пеней и штрафных санкций.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2012 решение суда от 01.06.2012 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2012 отменены в части доначисления налога на прибыль в сумме 5 657 665 рублей 60 копеек, начисления соответствующих пеней и штрафа; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в суд с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.06.2012 по вновь открывшимся обстоятельствам в той части, в которой решение не отменено вышестоящими инстанциями. В качестве такого обстоятельства общество ссылается на данные 14.12.2014 Валиевым Э.А., показания, согласно которым последний отказался от своих показаний, полученных инспекцией в ходе налоговой проверки, и от факта подтверждения им своих подписей на первичных документах, что, по мнению заявителя, является существенным для дела обстоятельством и требует новой правовой оценки.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.06.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.11.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение и толкование судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

Исходя из фактических обстоятельств рассматриваемого дела суды не признали названные показания вновь открывшимся обстоятельством, поскольку на момент принятия решения от 01.06.2012 Арбитражным судом Республики Башкортостан такого обстоятельства не существовало.

Поскольку по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представление новых доказательств не может служить

основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суды правомерно оставили заявление общества без удовлетворения.

Рассматривая данное заявление, суды также приняли во внимание, что решение по делу принято по результатам оценки совокупности представленных документов. Показания Валиева Э.А., данные им в ходе проверки, не являются единственным обстоятельством, свидетельствующим о получении обществом необоснованной налоговой выгоды.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене оспариваемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сантехмонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова