

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-17420

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Тополь" (Свердловская область; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.03.2015 по делу № А60-48479/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2015 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным решения Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области (далее – министерство) от 23.10.2014 об отказе в продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, обязанности заинтересованного лица вернуть обществу государственную пошлину в сумме 80 000 рублей, уплаченную по платежному поручению от 13.10.2014 № 1870500, при подаче заявления о продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции (с учетом уточнения).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 14 по Свердловской области (далее - инспекция),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит отменить судебные акты, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на фактическое отсутствие задолженности по уплате налогов на момент подачи заявления о продлении лицензии, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, общество обратилось в министерство с заявлением о продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, регистрационный номер 005674, сроком действия до 07.12.2014.

Министерство решением от 23.10.2014 отказало обществу в продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции на основании подпункта 3 пункта 9 статьи 19 Федерального закона от

22.11.1995 № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее - Закон № 171-ФЗ).

Несогласие с решением министерства явилось основанием для обращения общества с настоящим заявлением.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Закона № 171-ФЗ, исходя из того, что надлежащим документом, подтверждающим наличие или отсутствие у соискателя лицензии задолженности по налогам, сборам, пени, штрафам, является справка налогового органа, установив, что по данным лицевого счета налогового органа, у общества на дату обращения с заявлением о продлении срока действия лицензии имелась задолженность по обязательным платежам в бюджет (пени по ЕНВД), суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Ссылка заявителя на судебные акты по иным арбитражным делам не может быть принята во внимание, поскольку они приняты по обстоятельствам, не тождественным установленным по настоящему делу.

Другие доводы заявителя не подтверждают нарушение судами норм права и направлены на переоценку доказательств, установленных судами.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Тополь" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова