

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-101

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство гражданки Егоровой Надежды Григорьевны (город Москва, заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2014, определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015, определения Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2015 и от 10.09.2015, решение Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2015 по делу № А40-152205/2013 по иску гражданки Егоровой Надежды Григорьевны (далее – Егорова Н.Г., истец) к открытому акционерному обществу «Комбинат парикмахерских услуг» (город Москва), Неяговой Елене Никитичне (город Москва), акционерному коммерческому банку «Банк Москвы» (открытое акционерное общество) (город Москва), Сазонову Дмитрию Валерьевичу (Калужская область, город Обнинск), Куриловскому Дмитрию Викторовичу (Тульская область, пл. Ленинский), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Артемьевой Марии Аскеровны (город Москва), о признании недействительными корректирующих записей с лицевых счетов акционера общества, признании незаконным прекращения прав владения акциями, признании недействительными записей в реестре акционеров общества, восстановлении нарушенного права,

установил:

гражданка Егорова Н.Г. 05.01.2016 (согласно отметке ФГУП «Почта России» на почтовом конверте) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с

кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В силу части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Согласно части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Обратившись 05.01.2016 в суд с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2014 и определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015, заявитель пропустила предельно допустимый шестимесечный срока. Данный срок является пресекательным и восстановлению не подлежит.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определения Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2015 и от 10.09.2015, решение Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2015, суд не находит оснований для его удовлетворения в связи со следующим.

В обоснование заявленного ходатайства Егорова Н.Г. ссылается на невозможность своевременной реализации права на судебную защиту по причине личной болезни и тяжелой травмы рук, болезни детей и внуков, отсутствие оказывающего заявителю юридическую помощь адвоката на территории Российской Федерации и невозможности найма и оплаты услуг иных адвокатов.

В результате анализа представленных в подтверждение изложенных в ходатайстве доводов документов, суд приходит к выводу о недоказанности

заявителем обстоятельств, свидетельствующих о том, что срок пропущен по не зависящим от него причинам.

Последним принятым по делу судебным актом по существу спора является постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2015. Таким образом, срок на обжалование данных судебных актов истек 13.10.2015. С полным текстом обжалуемого постановления заявитель могла ознакомиться уже 14.08.2015 в общедоступной автоматизированной информационной системе в сети Интернет <http://kad.arbitr.ru>.

В свою очередь, доказательств, свидетельствующих о невозможности обжалования судебных актов по существу спора в период с 14.08.2015 по 22.09.2015, заявителем не представлено.

В обоснование невозможности подачи кассационной жалобы в период с 23.09.2015 по 07.10.2015 заявитель ссылается на нахождения по уходу за ребенком. Однако представленная копия справки № 23846 от 03.11.2015 не может быть признана судом в качестве надлежащего доказательства, поскольку из ее формы № 095/у, утвержденной Минздравом СССР 04.10.1980 № 1030, следует, что она подлежит выдаче студенту, учащемуся, ребенку, посещающему дошкольное учреждение при его временной нетрудоспособности, и представляет собой документ, подтверждающий уважительность причины его отсутствия на занятиях. По уходу за несовершеннолетним ребенком взрослым работающим членам его семьи выдается листок нетрудоспособности. Вместе с тем, заявителем представлена справка, выданная непосредственно самой Егоровой Н.Г.

Доказательств невозможности подачи кассационной жалобы в период с 07.10.2015 по 13.10.2015 не представлено.

Копии справки № 536 от 26.10.2015, больничного листа от 30.12.2015, выписка из медицинской карты от 01.12.2015 и медицинское направление от 03.12.2015 свидетельствуют об обращении заявителя в медицинском учреждении уже после истечения срока на обжалование судебных актов.

Инвалидность внука Егоровой Н.Г. сама по себе не может являться безусловным основанием для признания уважительным пропуска срока на кассационное обжалование, учитывая, что из представленных документов усматривается наличие у ребенка двух родителей.

Данные доводы также не могут быть приняты судом в качестве обоснованности пропуска срока на обжалование определений Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2015 и от 10.09.2015.

Установленный Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации срок для обжалования судебных актов является законной гарантией реализации права на судебную защиту не только лица, обращающегося в арбитражный суд с кассационной жалобой, но и иных лиц, участвующих в деле.

Права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями.

В силу статьи 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков,

установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Поскольку заявитель, являющаяся заинтересованной стороной в рассматриваемом споре, не проявила достаточную заботливость при реализации права на оспаривание принятых по делу судебных актов, у суда отсутствуют основания считать пропуск процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации уважительным, в связи с чем заявленное ходатайство удовлетворению не подлежит.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, кассационная жалоба заявителя подлежит возвращению на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку кассационная жалоба подлежит возвращению в связи с отказом в восстановлении пропущенного процессуального срока для ее подачи, ходатайство Егоровой Н.Г. об освобождении от уплаты государственной пошлины рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Егоровой Надежде Григорьевне в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Кассационную жалобу гражданки Егоровой Надежды Григорьевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2014, определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015, определения Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2015 и от 10.09.2015, решение Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2015 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова