

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17568

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Коммунальные электрические сети Краснокамского муниципального района» (далее – предприятие, сетевая организация) на решение Арбитражного суда Пермского края от 29.01.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2015 по делу № А50-22014/2014 по иску открытого акционерного общества «Пермская энергосбытовая компания» (далее – компания, гарантирующий поставщик) о взыскании с предприятия 8 703 408 руб. 35 коп. задолженности по оплате электрической энергии, поставленной в целях компенсации потерь в электрических сетях по договору от 01.01.2008 № 633 за период с февраля по май 2014 года, за август 2014 года (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 29.01.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2015, иск компании удовлетворен.

В кассационной жалобе предприятие указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу предприятия и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела суды руководствовались положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

Оценив и исследовав с соблюдением статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений документы, суды установили наличие фактических потерь электрической энергии в сетях сетевой организации в спорный период, подтвержденных соответствующими доказательствами, и удовлетворили заявленные компанией требования.

Кроме того, суды указали на непредставление сетевой организацией доказательств, опровергающих рассчитанный гарантирующим поставщиком объем поставленной электроэнергии, а также объем полезного отпуска, влияющие на объем потерь.

Несогласие стороны с выводами судов, основанными на имеющихся в деле доказательствах, не подтверждает неправильное применение судами норм материального и процессуального права, повлиявшее на исход дела, или допущенную судами ошибку.

Поскольку обстоятельства дела установлены судами в полном объеме, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для передачи жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Коммунальные электрические сети Краснокамского муниципального района» в передаче

кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Пермского края от 29.01.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2015 по делу № А50-22014/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова