

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17432

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Металлобаза № 2» Якимова Валерия Владимировича (город Москва) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2015 по делу № А08-5903/2011 Арбитражного суда Белгородской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Металлобаза № 2» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий Якимов В.В. обратился в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о признании обоснованным привлечения главного бухгалтера на период с 16.03.2014 по 15.06.2015 с оплатой его услуг 20 000 рублей ежемесячно.

Определением суда от 13.04.2015 заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2015, определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Якимов В.В. просит отменить состоявшиеся по обособленному спору постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения определения суда первой инстанции, постановлений апелляционного и окружного судов, доводов кассационной жалобы не установлено.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» при рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения лица следует, исходя из пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил, что производственно-хозяйственная деятельность должником не ведется, для составления необходимых документов не требуется привлечение дополнительных специалистов.

При таких обстоятельствах апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 20.3, 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и учитывая указанные разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отказал в удовлетворении заявления.

С такой оценкой доказательств согласился арбитражный суд округа.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии повлиявших на исход дела существенных нарушений норм права со стороны арбитражных судов и сводятся к переоценке представленных в материала дела доказательств и установленных фактических обстоятельств

дела, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Металлобаза № 2» Якимову Валерию Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов