

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-17731

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НИКО» (г. Владивосток) от 18.11.2015 на решение Арбитражного суда Приморского края от 07.07.2015 по делу № А51-7237/2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.11.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «НИКО» (г. Владивосток, далее – общество «НИКО») о признании незаконными действий и решения судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Ленинскому району Владивостокского городского округа Управления федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю по возбуждению исполнительного производства № 11662/15/01/25, признании незаконными действий и решения судебного пристава-исполнителя по возобновлению исполнительного производства № 45239/14/25001-ИП, признании незаконным исполнительного производства № 11662/15/01/25, обязанности ОСП по Ленинскому району вернуть денежные средства в сумме 527 790 рублей 21 копеек, списанных с банковских счетов общества

на основании постановления судебного пристава-исполнителя от 12.03.2015 № 25001/15/46852407, вынесенного по исполнительному производству № 11662/15/01/25 (с учетом уточнения заявления).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Морской Технический союз» (г. Владивосток, далее – общество «Морской Технический союз»),

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 07.07.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.11.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов судов со ссылкой на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, решением Арбитражного суда Приморского края от 09.06.2014 по делу № А51-7202/2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2014, с общества «НИКО» в пользу общества «Морской технический союз» взыскана задолженность и проценты за пользование чужими денежными средствами, а также расходы по уплате государственной пошлины. Выдан исполнительный лист, на основании которого возбуждено исполнительное производство № 45239/14/25001-ИП.

15.10.2014 исполнительное производство № 45239/14/25001-ИП приостановлено в связи с приостановлением Арбитражным судом Дальневосточного округа исполнения решения Арбитражного суда Приморского края до рассмотрения кассационной жалобы общества «НИКО».

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.10.2014 названные решение и постановление отменены в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, в указанной части в иске отказано, в остальной части судебные акты оставлены без изменения. Приостановление исполнения решения Арбитражного суда Приморского края отменено.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.11.2014 № 303-ЭС14-5913 обществу «НИКО» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Приостановление исполнения решения Арбитражного суда Приморского края и постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа, введенное определением от 14.11.2014, отменено.

02.12.2014 исполнительное производство № 45239/14/25001-ИП возобновлено и прекращено в связи с отменой судебного акта судом кассационной инстанции.

На основании обращения взыскателя 12.03.2015 судебный пристав-исполнитель вынес постановление о возобновлении исполнительного производства по исполнительному документу, выданному по делу № А51-7202/2014, с присвоением регистрационного номера № 11662/15/01/25.

В связи с фактическим исполнением исполнительного документа судебный пристав-исполнитель вынес постановление об окончании исполнительного производства № 11662/15/01/25.

Полагая, что действия и решения судебного пристава-исполнителя по взысканию задолженности не соответствуют действующему законодательству, нарушают права и законные интересы общества «НИКО» как должника по исполнительному производству, последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 12 Закона о судебных приставах, статьями 30, 121, 31, 43, 45 Закона об исполнительном производстве, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о соответствии оспариваемых постановлений и действий судебного пристава-исполнителя требованиям Закона об исполнительном производстве. Данные постановления и действия направлены на соблюдение интересов взыскателя (общества «Морской Технический союз») по исполнению требований исполнительного листа по делу № А51-7202/2014.

Прекращение исполнительного производства со ссылкой на пункт 5 части 2 статьи 43 Закона об исполнительном производстве (вместо пункта 4 части 2 статьи 43) не привело к нарушению прав заявителя и не является основанием для признания действий судебного пристава-исполнителя незаконными, поскольку на момент прекращения исполнительного производства требования, содержащиеся в исполнительном документе, фактически должником исполнены не были.

Возобновление исполнительного производства (с иным регистрационным номером) в части взыскания задолженности не привело к возложению на общество обязанности по уплате излишних сумм. Исполнительное производство № 11662/15/01/25 фактически является ранее прекращенным исполнительным производством № 45239/14/25001-ИП в неисполненной части.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, в том числе о незаконности возобновления исполнительного производства № 45239/14/25001-ИП в отсутствие нового исполнительного листа после отмены судом кассационной инстанции судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, об отсутствии технической возможности присвоения исполнительному производству нового регистрационного номера, а также о несогласии с отказом в возврате списанных денежных средств, были предметом судебного разбирательства и им дана соответствующая оценка, о чем заявителю подробно изложено в судебных актах и не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НИКО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина