

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-17817

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Банка «Возрождение» (публичное акционерное общество) (далее – Банк «Возрождение» (ПАО), банк) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2015 по делу № А22-2826/2014,

установил:

открытое акционерное общество «Трудовые резервы» в лице конкурсного управляющего Мурашкиной Елены Вячеславовны (далее – ОАО «Трудовые резервы», истец) обратилось в арбитражный суд к открытому акционерному обществу «Русская смазочная компания» в лице конкурсного управляющего Очирова Дениса Геннадьевича (далее – ОАО «Русская смазочная компания», ответчик) с требованием не чинить препятствия конкурсному управляющему ОАО «Трудовые резервы» в передаче оборудования в количестве 260 единиц.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены банк и открытое акционерное общество «Ростовский нефтемаслозавод «Рикос» (далее - завод).

Решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 16.12.2014, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015, иск удовлетворен. Суд обязал конкурсного управляющего ОАО «Русская смазочная компания» не чинить препятствия конкурсному управляющему ОАО «Трудовые резервы» и банку в передаче

оборудования в количестве 260 единиц, расположенного по адресу: г. Новочеркасск, Харьковское шоссе, 1.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2015 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит изменить мотивировочную часть постановления арбитражного суда округа в связи с существенными нарушениями судом округа норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В обоснование иска ОАО «Трудовые резервы» указало, что конкурсный управляющий ОАО «Русская смазочная компания» препятствовал передаче имущества, принадлежащего ОАО «Трудовые резервы» на праве собственности.

Удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 209, 304 и 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 45 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», исходили из того, что истец заявил иск об устранении препятствий в пользовании имуществом, приобретенным у ответчика по договорам купли-продажи от 01.10.2009 и 23.10.2009 и находящимся на территории последнего.

Арбитражный суд округа, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, исходил из того, что настоящий иск должен рассматриваться по правилам статей 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, а не статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку возражая против исковых требований, ответчик приводил доводы об отсутствии у

ОАО «Трудовые резервы» права собственности на спорное имущество в связи с принадлежностью последнего именно ОАО «Русская смазочная компания».

Суд округа указал, что разрешая спор, суды не устанавливали, в чьем владении находилось и каким образом использовалось указанное имущество с 25.04.2011, когда письмом от 25.04.2011 № 31 ответчик предложил истцу вернуть неоплаченное им по договору купли-продажи от 01.10.2009 имущество и сторонами подписан акт приема-передачи от 25.04.2011 о возврате ответчику оборудования в количестве 262 единиц.

Суд округа отметил преждевременность вывода судов об отсутствии соответствующего пункту 8.1 договора купли-продажи от 01.10.2009 соглашения сторон о его расторжении, поскольку, по мнению суда округа, он сделан без учета положений статей 160, 434 и 438 Гражданского кодекса Российской Федерации, выяснения воли сторон, выраженной в письме от 25.04.2011 № 31, акте приема-передачи оборудования от 25.04.2011, а также фактических действий сторон после составления названного акта.

Кроме того, суд округа указал, что удовлетворяя иск, суды не исследовали вопрос о тождественности имущества, находящегося во владении ответчика (в том числе перечисленного в акте приема-передачи от 25.04.2011 в количестве 262 единиц), тому имуществу, которое передано банку по договору залога в количестве 317 единиц, а также имуществу, испрашиваемому истцом по настоящему делу (в количестве 260 единиц).

Отменив решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, и направив заявление на новое рассмотрение, суд округа не предрешил исход дела, а исходил из неполно выясненных обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора. Обжалуемым постановлением суды первой и апелляционной инстанций не ограничены в возможности установить обстоятельства дела и оценить представленные сторонами в обоснование своей позиции доказательства и доводы.

При новом рассмотрении дела банк не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства, обосновывающие его правовую позицию.

Довод кассационной жалобы о том, что при рассмотрении арбитражного дела № А40-82104/2013 судами дана надлежащая оценка письму от 25.04.2011 № 31 и акту приема-передачи оборудования от 25.04.2011, а потому подлежит исключению из мотивировочной части постановления суда округа вывод о преждевременности вывода судов об отсутствии надлежащих документов, подтверждающих расторжение договора купли-продажи от 01.10.2009, подлежит

отклонению, поскольку при рассмотрении настоящего дела суды не устанавливали, что судебные акты по делу № А40-82104/2013 имеют преюдициальное значение, а суд кассационной инстанции не исследовал и не оценивал доказательств в силу своих полномочий.

Иные доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемом постановлении суда округа существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Банку «Возрождение» (публичное акционерное общество) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.