

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-8890

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Маршук Валентины Михайловны (г. Назарово; далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.05.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.11.2015 по делу № А33-22145/2013

по иску общества с ограниченной ответственностью «Водоканал» (г. Назарово; далее – общество) к предпринимателю о взыскании 691 878 руб. долга,

(третье лицо: индивидуальный предприниматель Маршук Екатерина Анатольевна (г. Назарово)),

установил:

решением суда первой инстанции от 03.06.2014, оставленным в силе апелляционным судом, в удовлетворении иска отказано.

Суд округа постановлением от 12.11.2014 названные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суд первой инстанции решением от 28.05.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество (организация водопроводно-канализационного хозяйства) обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на наличие на стороне предпринимателя задолженности за безучетное водопотребление, осуществленное с 27.01.2012 по 29.10.2013.

Суды первой и апелляционной инстанций исследовали и оценили имеющиеся в материалах дела доказательства с учетом требований статьи 71 АПК РФ и, руководствуясь статьями 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Правил пользования системами коммунального водоснабжения и водоотведения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776, Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, пришли к выводу о подтвержденности факта безучетного потребления воды ответчиком исходя из доказанности отсутствия пломб на приборах учета и обводной линии и наличия несанкционированных подключений, в связи с чем признали иск подлежащим удовлетворению. Расчет суммы иска проверен судами с учетом вышеуказанных норм права и признан верным.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, направлены на переоценку фактических обстоятельств спора, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно ими отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов