

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17426

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергии Технологии» от 13.11.2015 № 1389 на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2015 по делу № А40-20360/2014,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания Топфлор-инвест» (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью «Энергии Технологии» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 600 000 рублей задолженности и 754 800 рублей неустойки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 25.06.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 15.09.2015, указанное определение отменено; обществу отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая во включении требования заявителя в реестр, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались положениями статей 432, 433, 443, 702, 779, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, учли разъяснения, содержащиеся в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из того, что стороны не достигли соглашения по существенному условию четвертого этапа выполнения работ в рамках заключенного между ними договора от 02.04.2012 № 40-СП/065 – о содержании работ (предмете), в связи с чем пришли к обоснованному выводу о том, что договор в названной части является незаключенным.

Судами также установлено, что заявителем не представлено достоверных доказательств, подтверждающих выполнение работ по третьему и четвертому этапу спорного договора.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и мотивировано отклонены.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм права, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Энергии Технологии» от 13.11.2015 № 1389 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев