

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17546

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Юбилейный 2007» (далее – общество) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.10.2015 по делу № А31-9341/2014 по иску общества к открытому акционерному обществу «Костромская областная энергетическая компания» (далее – компания) об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора энергоснабжения от 01.02.2014 № 2183, в частности, пунктов 1.3, 3.1, дефиса 3 пункта 7.1.1, дефиса 4 пункта 7.1.1, дефиса 5 пункта 7.1.1 и пунктов 7.3.1, 7.3.4, 8.5 (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Костромской области от 02.03.2015, пункты 1.3, дефис 3 пункта 7.1.1, дефис 5 пункта 7.1.1, пункты 7.3.1 и 7.3.4 договора приняты в редакции общества; пункт 3.1, дефис 4 пункта 7.1.1 - в редакции компании; пункт 8.5 утвержден в редакции суда.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.10.2015, решение суда первой инстанции изменено в части отказа во включении пункта, касающегося вопроса тепловых потерь тепловой энергии (теплоносителя) в тепловых сетях абонента. Суд включил в спорный договор ресурсоснабжения от 01.02.2014 № 2183 пункт 2.9 в следующей редакции: «Фактическое количество тепловой энергии для целей

«отопления», «горячего водоснабжения» производится по приборам (в соответствии с пунктами 2.5 и 2.6. настоящего договора), установленным в узлах учета в соответствии с правилами учета тепловой энергии и теплоносителя, с учетом потерь в тепловых сетях исполнителя от границы эксплуатационной ответственности до места установки прибора учета»; в остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на ошибочные выводы суда округа в части включения в договор пункта 2.9, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что оснований для её передачи для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 210, 421, 422, 445, 446, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами организации теплоснабжения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 № 808, Правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1034, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170.

Суд проанализировал и проверил предложенные редакции спорных условий договора на соответствие нормам действующего законодательства и урегулировал возникшие разногласия с учетом специфики правоотношений по приобретению истцом как исполнителем коммунальных услуг коммунальных ресурсов с целью обеспечения коммунальными услугами населения переданных ему в управление многоквартирных жилых домов.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда первой инстанции и включая в спорный договор пункт 2.9, касающийся вопроса определения объемов поставляемого коммунального ресурса с учетом потерь тепловой энергии в тепловых сетях абонента от границы балансовой принадлежности до точки учета, исходил из необходимости исключения разногласий, соблюдения

законных прав и баланса интересов сторон, внесения определенности в спорные правоотношения путем установления необходимых и существенных условий, не урегулированных сторонами.

Утвержденная судом апелляционной инстанции редакция пункта 2.9 спорного договора проверена судом округа и признана не противоречащей нормам действующего законодательства.

Приведенные обществом в кассационной жалобе доводы не указывают на наличие противоречия редакции спорного пункта положениям законодательства или на нарушение его прав.

Доводы управляющей компании об отсутствии необходимости включения пункта 2.9 договора исследованы судами и мотивированно отклонены. Оснований не согласиться с выводами судов в указанной части не имеется.

Иные возражения стороны, свидетельствующие о его несогласии с оценкой доказательств и установленными фактическими обстоятельствами, при правильном применении судами норм материального и процессуального права не влияют на исход дела и не влекут отмену судебных актов.

Поскольку обстоятельства дела установлены судами в полном объеме, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для передачи жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Юбилейный 2007» в передаче кассационной жалобы на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.10.2015 по делу № А31-9341/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова