

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19536

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ВДМ-СЕРВИС» (город Москва, далее – общество «ВДМ-СЕРВИС», заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2015 по делу № А40-29353/15, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2015 по тому же делу по иску гражданина Духанина Игоря Вячеславовича (город Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «КАПИТАЛ-ЛДП» (город Москва, далее – общество «КАПИТАЛ-ЛДП») и межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 46 по городу Москве (город Москва, далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительными решения общего собрания участников общества, редакции устава общества «КАПИТАЛ-ЛДП», о признании незаконными действий инспекции по внесению записи в ЕГРЮЛ в отношении общества «КАПИТАЛ-ЛДП» и обязанности налогового органа внести в ЕГРЮЛ сведения о признании данной записи недействительной с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при участии в деле в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Ладейщикова Александра Николаевича и Приваленко Павла Валерьевича,

установил:

общество «ВДМ-СЕРВИС», ссылаясь на статью 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полагая, что является лицом, в отношении которого приняты судебные акты по делу № А40-29353/15, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по указанному делу и ходатайством о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Кодекса кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним обжалуемым судебным актом по настоящему делу является постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2015, вступившее в законную силу, согласно части 5 статьи 289 Кодекса, со дня его принятия – 21.10.2015, следовательно, двухмесячный срок на подачу жалобы истек 21.12.2015.

С кассационной жалобой, поданной в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте <http://kad.arbitr.ru> в сети Интернет, с использованием системы «Мой Арбитр», заявитель обратился 11.01.2016, то есть с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для обращения в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с жалобой в порядке кассационного производства.

В силу части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 данного Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В обоснование причины пропуска срока заявитель ссылается на отказ суда первой инстанции в выдаче копий надлежащим образом заверенных судебных актов по настоящему делу.

Согласно части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Поскольку ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока заявлено в пределах установленного срока со дня, когда лицо узнало о нарушении его прав и законных интересов, причины пропуска срока

признаются судом уважительными, данное ходатайство подлежит удовлетворению на основании части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ВДМ-СЕРВИС» удовлетворить.

Срок подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2015 по делу № А40-29353/15, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2015 по тому же делу восстановить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотов