

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18809

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«18» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Петроэнергострой» (г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2015 по делу №А56-53667/2014,

по иску федерального государственного унитарного предприятия «Управление строительства № 24 Федеральной службы исполнения наказаний» (далее - управление) к обществу с ограниченной ответственностью «Петроэнергострой» (далее - общество, ООО «Петроэнергострой») о взыскании 2 518 749 рублей неустойки,

### установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области суда от 08.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

ООО «Петроэнергострой» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на статьи 329, 330, 421, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что сроки выполнения работ по договору строительного подряда от 16.05.2012 №01-ЗП/2012 были нарушены по вине ответчика.

При этом судами было отмечено, что ООО «Петроэнергострой», вступая в соответствующие договорные отношения и предлагая выполнение специфического, технически сложного комплекса работ по строительству котельной, не могло не знать о недостатках проектной документации в части определения топлива, необходимого для эксплуатации котлов, которые привели к аварийной ситуации в ходе предварительных испытаний в декабре 2012 года. Вместе с тем, общество в порядке статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявляло о приостановлении выполнения работ либо о своем отказе от договора по мотиву содержания в проекте заведомо неверных технологических решений.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Петроэнергострой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков