

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17553

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Партнер» (Санкт-Петербург) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.11.2015 по делу № А56-77757/2012 Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.08.2013, требования закрытого акционерного общества «Росдиагностика» в размере 731 698 рублей 50 копеек включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр), в том числе 681 649 рублей 92 копейки основного долга и 50 048 рублей 58 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Общество с ограниченной ответственностью «Партнер» (далее – заявитель) обратилось с ходатайством о процессуальном правопреемстве на основании договоров цессии, по условиям которых право требования к должнику перешло от ЗАО «Росдиагностика» к заявителю.

Определением суда от 22.01.2015 заявление удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 01.06.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 10.11.2015, указанное определение отменено в части проведения правопреемства на сумму

процентов в размере 50 048 рублей 58 копеек, в порядке процессуального правопреемства ЗАО «Росдиагностика» заменено заявителем с суммой требования 681 649 рублей 92 копейки основного долга.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в замене ЗАО «Росдиагностика» на заявителя в части процентов за пользование чужими денежными средствами и подтверждая правильность данного вывода, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались статьями 384 и 431 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что условиями договоров цессии стороны предусмотрели передачу права требования к должнику в размере 681 649 рублей 92 копеек.

В направленном должнику уведомлении об уступке права требования заявитель указал только установленную в договоре цессии сумму задолженности.

Иное истолкование заявителем норм права не свидетельствует о неправильном применении их судами или допущенной судебной ошибке, повлиявшей на исход дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы ООО «Партнер» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев