

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18902

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае на решение Арбитражного суда Пермского края от 20.03.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2015 по делу № А50-25814/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Демидково проект» к Российской Федерации в лице управления Росимущества и Министерства финансов Российской Федерации о взыскании за счет казны Российской Федерации 17 311 546 руб. неосновательного обогащения,

установил:

Решением Арбитражного суда Пермского края от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2015, исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Демидково проект» удовлетворены, с Российской Федерации в лице управления Росимущества за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 17 311 546 руб. 71 коп. неосновательного обогащения. В удовлетворении иска к министерству отказано.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя иски требования, суды, руководствуясь статьями 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные при рассмотрении дела № А50-2933/2013 обстоятельства, пришли к выводу о том, что излишне уплаченные обществом денежные средства в сумме 17 311 546 руб. 71 коп. являются неосновательным обогащением Российской Федерации в лице управления Росимущества и подлежат возврату истцу.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков