

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-19102

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Администрации Одинцовского муниципального района Московской области на определение Арбитражного суда Московской области от 08.07.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015, по заявлению о наложении на Администрацию Одинцовского муниципального района Московской области штрафа за неисполнение судебного акта по делу № А41-23659/2014 по заявлению индивидуального предпринимателя Ильхананова М.И. к Администрации Одинцовского муниципального района Московской области о признании незаконным отказа в выборе земельного участка, изложенного в письме № 2.23/1453юр и об обязанности осуществить выбор земельного участка для строительства объектов недвижимого имущества из земельного участка с кадастровым номером 50620:0040648:1128, а именно согласовать материалы выбора земельного участка, утвердить схему расположения земельного участка на кадастровом плане соответствующей территории кадастрового квартала 50:20:0040648 площадью 80500 кв.м, информировать население о возможном или предстоящем предоставлении земельного участка для строительства,

установил:

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.07.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014, заявленные требования удовлетворены.

На основании вступившего в законную силу судебного акта Арбитражным судом Московской области 27.11.2014 выдан исполнительный лист серии АС № 002702666.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Специализированного межрайонного отдела по исполнению особо важных исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Фроловой М.С от 10.12.2014 на основании выданного Арбитражным судом Московской области исполнительного листа возбуждено исполнительное производство № 21664/14/50049-ИП, которое 10.12.2014 вручено Администрации Одинцовского муниципального района Московской области для исполнения.

13.01.2014 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора.

В связи с неисполнением Администрацией Одинцовского муниципального района Московской области действий, указанных в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель Фролова М.С. обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о наложении на Администрацию Одинцовского муниципального района Московской области штрафа.

Определением Арбитражного суда Московской области от 08.07.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015, на Администрацию Одинцовского муниципального района Московской области наложен штраф в размере 100 000 руб.

Администрация Одинцовского муниципального района Московской области обратилась в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление о наложении штрафа на ответчика, суды, руководствуясь статьями 16, 119, 332 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», учитывая, что должник с заявлением об изменении способа и порядка исполнения исполнительного документа в суд не обращался, решение суда вступило в законную силу, пришли к выводу о том, что должник не исполнил требование исполнительного документа в срок. При этом суды указали, что доводы должника, фактически сводятся к несогласию с принятым по делу судебным актом - вступившим в законную силу решением суда, которые не подлежат проверке при рассмотрении настоящего заявления о наложении штрафа.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Администрации Одинцовского муниципального района Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков