

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19427

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Федерального казенного предприятия «Щелковский биокомбинат» (п. Биокомбината; далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Московской области от 29.04.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2015 по делу № А41-18860/2015,

по иску предприятия к открытому акционерному обществу «Теплосеть-Инвест» (г. Щелково; далее – общество) о взыскании 356 899,33 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением суда первой инстанции от 29.04.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что предприятие обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с 01.08.2013 по 03.04.2014, ссылаясь на наличие просрочки в исполнении обществом денежного обязательства, а именно уплаты

задолженности за поставленную тепловую энергию и горячую воду в период с 01.06.2013 по 08.04.2014 в отсутствие заключенного между сторонами договора.

При этом, как установлено судами, в рамках дела № А41-19171/2014 в отношении указанной задолженности между сторонами заключено мировое соглашение, по условиям которого ответчик признал наличие долга. Кроме того, в указанном мировом соглашении указано, что все отношения сторон, составляющие предмет иска, прекращаются и считаются исполненными за исключением обязательств ответчика в части оплаты по настоящему мировому соглашению с момента его утверждения арбитражным судом. Также соглашением установлено, что стороны считают отсутствующими какие-либо иные убытки или затраты, связанные со спорными правоотношениями, кроме как предусмотренные мировым соглашением.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, учитывая правовую позицию, изложенную в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 № 1-О и постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.03.2011 № 13903/2010, суды констатировали, что утвержденное арбитражным судом мировое соглашение заключено сторонами в целях прекращения имеющегося между ними спора. Указанное соглашение не содержит условий о необходимости исполнения ответчиком каких-либо дополнительных обязательств, в том числе по уплате процентов за пользование чужими денежными средствами, в связи с чем суды заключили, что сторонами выражено волеизъявление на прекращение гражданско-правового конфликта в полном объеме, как в отношении основного, так и связанных с ним дополнительных обязательств.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе и содержащие иное толкование условий мирового соглашения, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов