

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17744

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (Москва) от 19.11.2015 № М1/1/758 на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2015 по делу № А40-20678/2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Москабельсетьмонтаж» (Москва, далее – общество) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третьей инстанции при Российском союзе промышленников и предпринимателей (далее – третейский суд) от 28.01.2015 по делу № 141/2014-461 по иску открытого акционерного общества «Москабельсетьмонтаж» к открытому акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (Москва, далее – компания) о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами по договору поставки от 19.12.2012 № 204-2012, а также расходов по уплате третейского сбора; о расторжении договора поставки от 19.12.2012 № 204-2012.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «РИТ»,

установила:

решением третейского суда иск удовлетворен, оспариваемый договор расторгнут.

Поскольку решение третейского суда должником добровольно исполнено не было, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2015, заявление о выдаче исполнительного листа удовлетворено.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Исследовав доводы заявителя, руководствуясь положениями Закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьями 238, 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа. Судами установлено, что компетенция третейского суда по рассмотрению спора согласована сторонами в договоре поставки от 19.12.2012 № 204-2012. Оснований для отказа в выдаче исполнительного листа судами не установлено.

Приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия арбитражного суда при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина