

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17453

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "СибНефтеПромСтрой" (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра; далее - ООО "СибНефтеПромСтрой") на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2014 по делу № А40-17327/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по тому же делу по иску ООО "СибНефтеПромСтрой" к обществу с ограниченной ответственностью "Ура.ру" (далее - ООО "Ура.ру"), Хлюпину Павлу Геннадьевичу (далее – Хлюпин П.Г.) об обязанности ООО "Ура.ру" удалить с официального сайта Российского информационного агентства URA.RU статью "А на договор мы положим "болт" На "винтиках" от электростанции нельзя "наварить" 50 млн. рублей? Да Вы в Приобье не были", опубликованную 21.05.2013, о взыскании с ООО "Ура.ру" компенсации репутационного вреда в размере 1 000 000 рублей, об обязанности ООО "Ура.ру" опубликовать полный текст решения суда по настоящему делу на официальном сайте РИА URA.RU

в течение трех дней с момента вступления его в законную силу, о взыскании с ООО "Ура.ру" 33 000 руб. в счет возмещения расходов на проведение лингвистической экспертизы; об обязанности Хлюпина П.Г. удалить с информационно-аналитического портала "Энерго-info" статью "Как "наварить" 50 миллионов на болтиках", опубликованную 02.08.2013, о взыскании с Хлюпина П.Г. в качестве компенсации репутационного вреда 1 000 000 рублей, об обязанности Хлюпина П.Г. опубликовать полный текст решения суда по настоящему делу на официальном сайте информационно-аналитического портала "Энерго-info" в течение трех дней с момента вступления его в законную силу (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2014 исковые требования удовлетворены частично, суд обязал ООО "Ура.ру" удалить с официального сайта Российского информационного агентства URA.RU статью "А на договор мы положим "болт" На "винтиках" от электростанции нельзя "наварить" 50 млн. рублей? Да Вы в Приобье не были", опубликованную 21.05.2013; опубликовать резолютивную часть решения Арбитражного суда города Москвы по настоящему делу на официальном сайте РИА URA.RU в течение трех дней с момента вступления решения в законную силу, на срок не менее 10-ти дней. С ООО "Ура.ру" взысканы в пользу ООО "СибНефтеПромСтрой" расходы на проведение лингвистической экспертизы в размере 16 500 рублей. Суд обязал Хлюпина П.Г. удалить с информационно-аналитического портала "Энерго-info" статью "Как "наварить" 50 миллионов на болтиках", опубликованную 02.08.2013; опубликовать резолютивную часть решения Арбитражного суда города Москвы по настоящему делу на официальном сайте информационно-аналитического портала "Энерго-info" в течение трех дней с момента вступления решения в законную силу, на срок не менее 10-ти дней. С Хлюпина П.Г. в пользу ООО "СибНефтеПромСтрой" взысканы расходы на проведение

лингвистической экспертизы в размере 16 500 рублей. В остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015, решение суда 24.12.2014 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности; если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения

сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений

Отказывая в удовлетворении требований о защите деловой репутации, оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, установив, что общий контекст статей, в том числе, спорные фразы, а также целевое назначение соответствующих Интернет-страниц указывают на субъективно-оценочный характер оспариваемых высказываний, являющихся реализацией права на свободу слова, спорные высказывания являются мнением собеседника журналиста и оформлены в тексте статей прямой речью, пришел к выводу о недоказанности ООО "СибНефтеПромСтрой" всей совокупности обстоятельств, необходимых для удовлетворения требований о защите деловой репутации и наличия совокупности условий, необходимых для применения статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя направлены на переоценку доказательств, установление новых обстоятельств по делу, что не является основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "СибНефтеПромСтрой" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова