

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17976

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Главное управление специального строительства по территории Северо-Западного федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства» (далее – ФГУП «ГУССТ № 3 при Спецстрое России», ответчик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015 по делу № А40-100445/2014,

установил:

Министерство обороны Российской Федерации (далее - Минобороны России, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ФГУП «ГУССТ № 3 при Спецстрое России» о взыскании неустойки по государственному контракту от 20.12.2010 № 2/2010 в размере 306 000 897,95 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, с ФГУП «ГУССТ № 3 при Спецстрое России» в пользу Минобороны России взыскана неустойка в размере 53 527 339,47 руб. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015 указанные судебные акты изменены. Неустойка в размере 53 527 339,47 руб. взыскана с ответчика в доход федерального бюджета.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит обжалуемые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Частично удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 431, 716, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, констатировали нарушение ответчиком сроков сдачи работ, предусмотренных государственным контрактом, в связи с чем пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика неустойки, произведя ее расчет от стоимости невыполненных работ в размере 178 409 597,44 руб., отметив отсутствие оснований для снижения подлежащей взысканию неустойки.

Арбитражный суд округа с выводами судов нижестоящих инстанций о наличии оснований для взыскания с ответчика неустойки согласился, однако отметил, что поскольку работы по контракту осуществляются исключительно за счет бюджетных средств, то неустойка по государственным контрактам должна зачисляться в федеральный бюджет, в связи с чем изменил судебные акты в этой части.

Довод кассационной жалобы о том, что поскольку суд округа не согласился с мотивами судов в отклонении доводов ответчика о том, что правоотношения сторон по возведению тех же объектов осуществляются по условиям иного контракта (от 11.01.2011

№ 1/2011), то дело должно было быть направленно на новое рассмотрение в суд первой инстанции, подлежит отклонению.

В своем постановлении суд округа отметил, что спорный контракт является действующим.

При наличии действующего контракта от 20.12.2010 № 2/2010 на возведение объектов специального назначения у ответчика имеются соответствующие обязательства, нарушение срока выполнения которых возлагает на ответчика обязанность по уплате неустойки, на что и было указано судом округа.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Главное управление специального строительства по территории Северо-Западного федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.