

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17440

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу публичного акционерного общества «Владимирская энергосбытовая компания» (город Владимир, далее – общество «Владимирэнергосбыт», заявитель) на определение Арбитражного суда Владимирской области от 21.04.2015 по делу № А11-11728/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.09.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Производственное управление водопроводно-канализационного хозяйства» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

определением Арбитражного суда Владимирской области от 21.04.2015, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.09.2015, во введении наблюдения в отношении должника отказано, заявление общества «Владимирэнергосбыт» оставлено без рассмотрения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по спору, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, исходя анализа и оценки исследованных в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документов, констатировали, что должник является субъектом естественной монополии, и у него имеется дебиторская задолженность.

Поскольку в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие обращение взыскания на все выявленное имущество должника, указанное в пунктах 1 - 3 части 1 статьи 94 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», за счет которого требования заявителя не могли быть удовлетворены в полном объеме (пункт 3 статьи 197 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), суды первой и апелляционной инстанций пришли к единому выводу о необходимости отказа во введении в отношении должника процедуры наблюдения и оставления заявления кредитора без рассмотрения.

С такой оценкой представленных доказательств согласился арбитражный суд округа.

Доводы заявителя, по сути, касаются фактических обстоятельств дела и доказательственной базы по спору. Такие доводы не могут быть приняты во внимание. Суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по разрешению вопросов факта, исследованию и оценке доказательств. Процессуальный закон относит это к прерогативе судов первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать публичному акционерному обществу «Владимирская энергосбытовая компания» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов