

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17680

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области (г. Воронеж) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 31.03.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.09.2015 по делу № А14-6559/2014,

у с т а н о в и л:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I» (далее – Университет) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к открытому акционерному обществу «Воронежтеплоинвест» (далее – Общество) о демонтаже самовольной постройки - котельной «БМК 18.0 МВт» по адресу: г. Воронеж, ул. Ломоносова, д. 114-л, находящейся в границах земельного участка площадью 438 806 кв.м с кадастровым номером 36:34:0602001:5281 (г. Воронеж, Московский пр., д. 142в, площадью 438 806 кв.м), принадлежащего истцу на праве постоянного (бессрочного) пользования, в течение 1 месяца после вступления решения в законную силу. В случае неисполнения ответчиком решения в установленный срок Университет просил суд предоставить ему право осуществить демонтаж постройки за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов.

К участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены общество с ограниченной ответственностью «Газпром теплоэнерго Воронеж», Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области (далее – Управление Росимущества), Администрация городского округа город Воронеж (далее – Администрация), Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Воронежской области, Департамент имущественных и земельных отношений Воронежской области.

Арбитражный суд Воронежской области решением от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.09.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Росимущества, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в деле доказательствам, просит отменить принятые по делу судебные и удовлетворить иск Университета.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы, принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Управления Росимущества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Университет обратился в арбитражный суд с иском о сносе как самовольной постройки - котельной «БМК 18.0 МВт»,

построенной Обществом на земельном участке, находящемся у истца на праве постоянного (бессрочного) пользования, ссылаясь на то, что котельная возведена с нарушением строительных норм и правил на земельном участке, не предназначенном для ее строительства.

Суды трех инстанций, исследовав материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, с учетом установленных по делу конкретных обстоятельств, отказали в иске, сделав вывод об отсутствии предусмотренных статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) оснований для сноса спорного объекта. Суды исходили из следующего: спорная котельная не является самовольной постройкой, поскольку создана с согласия истца, который предпринимал меры по оформлению земельного участка для строительства спорной котельной, в которой имел заинтересованность (обращался в Администрацию за установлением границ земельного участка для строительства котельной, за разрешением на строительство котельной по данному адресу, подписал договор аренды земельного участка от 21.06.2006 и акт приема-передачи участка для строительства котельной); из материалов кадастрового дела объекта недвижимости с кадастровым номером 36:34:0602 001:0046 следует, что именно Университет был инициатором формирования участка и постановки его на кадастровый учет с видом разрешенного использования «строительство котельной»; данный участок был ограничен в натуре по указанным в кадастровом паспорте координатам; проект границ участка для размещения котельной и ситуационный план были согласованы в 2006 году, Университет указан в качестве заказчика строительства котельной; снятие в 2008 году с кадастрового учета земельного участка с кадастровым номером 36:34:0602001:0046, формирование земельного участка с кадастровым 36:34:0602001:5281 площадью 438 806 кв.м, а затем земельного участка с кадастровым номером 36:34:0602001:7249, находящегося в собственности Российской Федерации, на котором расположена котельная в настоящее время, расторжение соглашением от 07.05.2014 договора аренды от 21.06.2006 не означают, что котельная построена без согласия истца или без его ведома; согласно заключению судебной экспертизы от 10.02.2015 котельная принята в эксплуатацию по акту от 09.04.2007, ее строительство и размещение выполнено с получением соответствующих разрешений, с соблюдением противопожарных, строительных норм и правил, соответствует требованиям СанПин 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», соответствует проектному решению, выполнена из негорючих материалов, имеет эвакуационные выходы, соответствует нормам по противопожарным расстояниям от других объектов, а также противопожарным проездам, имеет ограждение по периметру, в отношении объекта имеется заключение экспертизы о промышленной безопасности объекта; сохранение котельной и ее эксплуатация не создает угрозу жизни и здоровью граждан; до настоящего времени котельная используется для отопления и подачи горячей воды по присоединенной к ней сети в 11 многоквартирных жилых домов и объектов

недвижимости Университета, что подтверждается представленными истцом договорами на ресурсоснабжение, схемами тепловых сетей, государственным контрактом на отпуск тепловой энергии от 26.02.2014; иная возможность отопления указанных объектов отсутствует.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку приведенных выводов судов об установленных ими при рассмотрении дела обстоятельствах, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева