

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-17463

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "Евро-Бетон" (г.Санкт-Петербург; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2015 по делу № А40-202457/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015 по тому же делу по заявлению общества о признании незаконным бездействия Центрального банка Российской Федерации (далее - ЦБ РФ), выразившегося в неосуществлении своевременных мер по предотвращению и устранению нарушения действующего законодательства в целях возврата незаконно удерживаемых АКБ "ИнтрастБанк" (ОАО) денежных средств общества в размере 5 638 500 рублей, о признании незаконным действия ЦБ РФ по безакцептному списанию денежных средств с корреспондентского субсчета Филиала АКБ "ИнтрастБанк" (ОАО) в г. СПб в период с 08.09.2014 (дата перечисления денежных средств) до 16.09.2014 (дата отзыва лицензии на осуществление банковских операций у АКБ "ИнтрастБанк" (ОАО)).

В качестве третьего лица привлечено открытое акционерное общество АКБ "ИнтрастБанк" в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (КУ ГК "АСВ"),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на лишения права на судебную защиту, нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что в обоснование заявления общество ссылается на то, что в Филиал АКБ "ИнтрастБанк" (ОАО) в Санкт-Петербурге платежным поручением от 08.09.2014 № 329 перечислены денежные средства в размере 5 638 500 рублей в том числе НДС 18% 860 110 рублей 17 копеек.

Указанная сумма перечислена в адрес контрагента ООО "Торговый дом "Евро-Бетон" - у которого счет в Филиале АКБ "ИнтрастБанк" (ОАО) в г. Санкт-Петербурге был закрыт 29.08.2014.

Общество 10.09.2014 обратилось в АКБ "ИнтрастБанк" (ОАО) с требованием исх. № 10/09-14 о возврате незаконно удерживаемых денежных средств. На указанное требование от управляющего Филиалом АКБ "ИнтрастБанк" (ОАО) в г. Санкт-Петербурге посредством электронной почты поступил ответ, что АКБ "ИнтрастБанк" (ОАО) испытывает проблемы с ликвидностью, у Банка недостаточно средств на корреспондентском счете и имеется картотека неоплаченных расчетных документов, при этом на поступившее от общества платежное поручение от 08.09.2014 № 329 (очередность платежей - 5) на сумму 5 638 500 рублей банком 09.09.2014 составлено платежное поручение № 329 на возврат денежных средств, однако данное поручение поставлено в очередь не исполненных в срок распоряжений из-за недостаточности денежных средств на корреспондентском субсчете Филиала АКБ "ИнтрастБанк" (ОАО) в г. Санкт-Петербурге.

Общество 11.09.2014 направило обращение в ЦБ РФ о воздействии в рамках действующего законодательства на кредитную организацию - АКБ "ИнтрастБанк" (ОАО) с целью возврата незаконно удерживаемых денежных средств.

ЦБ РФ в лице Департамента лицензирования деятельности и финансового оздоровления кредитных организаций письмом от 26.09.2014 сообщил обществу об отзыве у АКБ "ИнтрастБанк" (ОАО) лицензии на осуществление банковских операций приказами Банка России от 16.09.2014 № ОД-2519 и № ОД-2520 и о возможности возврата принадлежащих обществу денежных средств только в ходе процедуры конкурсного производства.

Названные обстоятельства явились основанием для обращения общества с настоящим заявлением.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, в том числе решение Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2014 по делу № А40-155329/14, исходя из фактических обстоятельств дела руководствуясь Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской

деятельности", Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон № 127-ФЗ), Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (далее – Закон № 86-ФЗ), приказом Центрального Банка Российской Федерации от 16.09.2014 № ОД-2519, приказом Центрального Банка Российской Федерации от 16.09.2014 № ОД-2520, суды, отказывая в удовлетворении требований, исходили из того, что в соответствии положениями Закона № 86-ФЗ Банк России не отвечает по обязательствам кредитных организаций, за исключением случаев, когда Банк России принимает на себя такие обязательства, а кредитные организации не отвечают по обязательствам Банка России, за исключением случаев, когда кредитные организации принимают на себя такие обязательства.

При этом, возможность требования взыскания денежных средств обществом не утрачена.

АКБ "ИнтрастБанк" признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В соответствии с положениями Закона № 127-ФЗ кредиторы вправе предъявлять свои требования к кредитной организации в любой момент в ходе конкурсного производства, а также в порядке, установленном статьей 189.32 Закона № 127-ФЗ, в период деятельности в кредитной организации временной администрации по управлению кредитной организацией.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Учитывая, что ЦБ РФ не отвечает по обязательствам АКБ "ИнтрастБанк", выбранный обществом способ защиты не может привести к восстановлению его нарушенных прав.

Неправильного применения норм права судами не допущено.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "Евро-Бетон" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова