

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17591

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «Горковский рыбозавод» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.03.2015 (судья Максимова О.В.), постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 (судьи Киричёк Ю.Н., Иванова Н.Е., Рыжиков О.Ю.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2015 (судьи Сирина В.В., Орлова Н.В., Тамашакин С.Н.) по делу № А81-5880/2014,

УСТАНОВИЛ:

Администрация муниципального образования Шурышкарский район (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с исковым заявлением, измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к закрытому акционерному обществу «Горковский рыбозавод» (далее – завод, общество) о взыскании задолженности по арендной за 2013-2014 годы и соответствующих сумм пени.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа принял к рассмотрению требования администрации о взыскании задолженности по арендной плате за 2013-2014 годы в общей сумме 176 752 рубля 90 копеек и пени в размере 53 128 рублей 72 копейки. В связи с отсутствием расчета суд не принял к рассмотрению требование о взыскании пени от суммы 67 036 рублей 45 копеек с 13.12.2014 по день вынесения решения судом.

В свою очередь завод предъявил встречные требования о взыскании с администрации 148 526 рублей 72 копеек неосновательного обогащения и

процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 10 789 рублей 79 копеек, в связи с необоснованным увеличением размера арендной платы, исходя из неверно примененной кадастровой стоимости земельного участка.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2015, первоначальный иск удовлетворении, в удовлетворении встречных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы завода, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между администрацией (арендодатель) и заводом (арендатор) был заключен договор аренды земельного участка от 06.02.2012 № 11-Г (далее – договор).

В соответствии с пунктом 1.1 договора арендодатель предоставил, а арендатор принял на условиях аренды земельный участок из земель населенных пунктов с кадастровым номером 89:01:030301:704, расположенный по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, Шурышкарский район, с. Горки, ул. Заводская, д. 4, площадью 18 839 кв. м, вид разрешенного использования – земельные участки, предоставленные для размещения баз и складов, фактическое использование – размещение объекта: «Производственная база».

Согласно пункту 3.4 договора размер арендной платы может изменяться не чаще одного раза в год при изменении кадастровой стоимости земельного участка, изменении методики определения размера арендной платы, а также изменения показателей (коэффициентов), влияющих на расчет размера арендной платы. В случае изменения размера арендной платы, а также метода ее определения, арендодатель уведомляет арендатора путем направления расчета и копии нормативно-правового акта.

В случае неуплаты арендной платы договором предусмотрено начисление пени из расчета 0,1% от размера невнесенной арендной платы за каждый календарный день просрочки (пункт 5.2 договора).

Согласно решению собрания депутатов муниципального образования Горковское от 25.12.2012 № 26 размер арендной платы за земельный участок по договору на 2013 год составил 215 592 рубля 83 копейки.

Решением районной думы муниципального образования Шурышкарский район от 25.12.2013 № 609 размер арендной платы за земельный участок по договору на 2014 год составил 109 716 рублей 45 копеек.

В соответствии с расчетом администрации задолженность общества по арендной плате за 2013 и 2014 годы с учетом частичной оплаты составила 176 752 рубля 90 копеек.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обществом обязательств по внесению арендных платежей по договору аренды, администрация обратилась в арбитражный суд с первоначальным иском.

Заявляя встречные требования завод исходил из необоснованного увеличения арендной платы и необходимости применения кадастровой стоимости 1 кв.м для арендуемого земельного участка, как участка, предназначенного для сельскохозяйственного использования.

В соответствии со статьей 614 Гражданского кодекса арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В силу пункта 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс) использование земли в Российской Федерации является платным.

Согласно пункту 3 указанной статьи порядок определения размера арендной платы, порядок, условия и сроки ее внесения за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, устанавливаются Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Порядок определения размера арендной платы, а также порядок, условия и сроки внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации (пункт 10 статьи 3 Федерального закона от 21.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации»).

Как установили суды, решением собрания депутатов муниципального образования Горковское от 25.12.2012 № 26 утверждены ставки арендной платы и коэффициенты, применяемые для расчета арендной платы, применяемые к правоотношениям с 01.01.2013.

В связи с принятием на территории муниципального образования Шурышкарский район единых ставок и коэффициентов для исчисления арендных платежей за использование земельных участков, расчет в 2014 году

производился в соответствии с решением районной Думы муниципального образования Шурышкарский район от 25.12.2013 № 609.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства и руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды удовлетворили первоначальный иск, признав правомерным расчет образовавшейся задолженности, на основании утвержденных муниципальных тарифов и коэффициентов, с отнесением на завод соответствующих сумм штрафных санкций.

Правомерность расчета на основании муниципальных тарифов соответствует правовой позиции, изложенной в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.05.2015 № 306-ЭС14-6558, от 27.08.2015 № 309-ЭС14-7950, от 21.09.2015 № 303-КГ15-6224, в определении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2014 № 22-АПГ14-4, а также в Обзоре практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015 (вопрос № 7).

При таких обстоятельствах, на стороне администрации не возникло неосновательного обогащения в связи с чем, суды правомерно отказали в удовлетворении встречных требований.

Судами правомерно учтено, что заключая договор № 11-Г аренды земельного участка от 06.02.2012 и подписывая расчет арендной платы земельный участок, стороны согласовали кадастровую стоимость 1 кв.м земельного участка, и ставку арендной платы в процентах от кадастровой стоимости земельного участка.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что ЗАО «Горковский рыбозавод» предпринимал меры для изменения вида разрешенного использования земельного участка, суды признали правомерным применение Администрацией при расчете арендной платы ставки кадастровой стоимости, установленного для земельного участка земель населенных пунктов и вида использования-«земельные участки, предназначенные для размещения производственных и административных зданий, строений, сооружений, промышленности, коммунального хозяйства, материально-технического, продовольственного снабжения, сбыта и заготовок».

Приведенные заводом доводы, в том числе о неправильном определении вида разрешенного использования земельного участка при расчете тарифа, по сути, выражают несогласие с оценкой установленных судами фактических обстоятельств и доказательств по делу.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Горковский рыбозавод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова