79005_761648

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17543

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Забава» (г.Сургут) от 11.11.2015 на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда от 28.10.2015 по делу № А75-4289/2012,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Фитнесс» (далее – общество, должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением от 12.02.2013 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Забава» (далее – заявитель) о признании соглашения об отступном от 05.04.2012 недействительной сделкой на основании пунктов 1 и 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Забава» действительной стоимости недвижимого имущества в размере 5 990 000 рублей.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен Лунев И.А.

Определением суда от 22.05.2015 заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 31.08.2015 указанное определение отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Суд округа постановлением от 28.10.2015 отменил постановление от 31.08.2015 и оставил в силе определение от 22.05.2015.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты судов первой инстанции и округа, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых судебных актов, решением суда от 01.08.2011 по делу № А75-5167/2011 с должника в пользу заявителя взыскано 2 369 714 рубля 54 копейки, возбуждено исполнительное производство, обращено взыскание на денежные средства должника на расчетном счете.

Банк ВТБ сообщил службе судебных приставов о том, что у должника отсутствуют денежные средства на расчетном счете, имеется просроченная задолженность по кредитному соглашению от 28.12.2010 № КС-729000/2010/00044.

Заявитель 17.05.2012 обратился в службу судебных приставов с заявлением о возвращении исполнительного документа без исполнения в целях снятия арестов с имущества должника для заключения сделки об отступном.

Для прекращения обязательств по указанному решению суда 05.04.2012 между должником и заявителем (кредитор) заключено соглашение об отступном (далее – соглашение), по условиям которого взамен отступного прекращаются обязательства должника по указанному выше решению. В качестве отступного должник передает кредитору имущество – 1-этажное нежилое здание общей площадью 241,9 кв. м. стоимостью 2 404 563 рублей 11 копеек.

Признавая соглашение недействительным и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьей 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и разъяснениями, содержащимися в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установив, что спорной сделкой заявителю оказано предпочтение перед другими кредиторами должника при осведомленности заявителя о неплатежеспособности общества.

Выводы судов основаны на правильном толковании и применении норм материального и процессуального права, а изложенные заявителем доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ООО «Забава» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В.Капкаев