

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17457

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Департамента городского имущества города Москвы (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015 по делу № А40-178782/2014,

у с т а н о в и л:

Департамент городского имущества города Москвы (далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Столичная судоходная компания» (далее – Компания) о взыскании 8 772 843 руб. 42 коп. неустойки (штрафа) за нарушение условий договора аренды земельного участка от 29.01.1997 № М-05-007984.

Арбитражный суд города Москвы решением от 03.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Департамент, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в деле доказательствам, просит вынесенные судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по

результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы, принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Департамента на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Департамент обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с Компании неустойки за нецелевое использование земельного участка, предоставленного ответчику в аренду по договору от 29.01.1997 на 49 лет для административной и производственной деятельности комплекса Южного речного вокзала.

Суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 309, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 7, 42, 85 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 1, 37 и 44 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьей 7 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», отказали в иске исходя из следующего: истец в нарушение статьи 65 АПК РФ не доказал нарушение ответчиком условий договора аренды, которые являются основанием для начисления неустойки (штрафа) в соответствии с пунктами 7.2 и 7.3 договора аренды; для арендуемого ответчиком земельного участка договором аренды и градостроительным планом земельного участка установлено несколько видов разрешенного использования; при проверке использования земельного участка не выявлены иные виды разрешенного использования ответчиком земельного участка, не предусмотренные в кадастровом паспорте земельного участка от 20.02.2014 и градостроительном плане земельного участка, утвержденном приказом Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы от 11.04.2013 № 574.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального

права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Департаменту городского имущества города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева