

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17657

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Газпром газораспределение Великий Новгород» от 17.11.2015 № 15/5201 на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2015 по делу № А56-27348/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Рубикон» (далее – должник) конкурсный управляющий должником Зими́на А.Н. обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными договора цессии от 05.12.2013, заключенного между должником и открытым акционерным обществом «Газпром газораспределение Великий Новгород».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.04.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 апелляционная жалоба конкурсного управляющего должником Зиминой А.Н. на указанное определение возвращена заявителю.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2015 определение суда первой инстанции от 23.04.2015 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Выражая несогласие с постановлением суда округа от 21.09.2015, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований для его пересмотра в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 286 Кодекса в компетенцию суда кассационной инстанции (суда округа) входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, на предмет соответствия выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебный акт суда первой инстанции и направляя дело на новое рассмотрение с целью исследования доказательств и установления имеющих значение для правильного разрешения спора обстоятельств, суд округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Кодекса.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении в суде первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Газпром газораспределение Великий Новгород» от 17.11.2015 № 15/5201 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев