

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-17595

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комбайновый завод «Ростсельмаш» (г. Ростов-на-Дону) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.09.2015 по делу № А53-24684/2013 Арбитражного суда Ростовской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Комбайновый завод «Ростсельмаш» (далее – общество) к Ростовской таможне (далее – таможня) о признании незаконными решений от 13.09.2013 № 10313000-22-08/000246, 10313000-22-08/000247, 10313000-22-08/000248 и требований от 08.10.2013 № 684, от 22.10.2013 № 701, 702,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.10.2014 заявленные требования удовлетворены частично, признаны недействительными решения таможни от 13.09.2013 № 10313000-22-08/000247,

10313000-22-08/000248, признаны незаконными требования таможи от 22.10.2013 № 701, 702, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.09.2015, решение суда в части удовлетворения требований общества отменено. В удовлетворении заявленных обществом требований отказано, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств и установленными по делу обстоятельствами при классификации ввезенного товара.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, с учетом заключений эксперта Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления от 24.05.2013 № 05-01-2013/0742, ГОСТа 31345-2007, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Федеральным законом от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 30.11.2001 № 830 «О таможенном тарифе Российской Федерации и Товарной номенклатуре, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности», Основными правилами интерпретации ТН ВЭД, Единым Таможенным тарифом таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, утвержденным Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27.11.2009 № 18 и Решением Комиссии таможенного союза от 27.11.2009 № 130, суды учли, что с целью классификации товара по субпозиции по коду ТН ВЭД 8432 30 110 0, высевающие аппараты, входящие в состав посевных секций, должны осуществлять точное поштучное или групповое дискретное дозирование семян различных размеров (фракций) и культур (иметь в наличие сменные дозирующие элементы (диски, барабаны, ленты). Помимо этого сеялка должна быть оснащена управляющим механизмом, задающим интервал (шаг) посева. Сведения о шаге посева должны быть заявлены изготовителем в руководстве по эксплуатации и размещены на управляющем механизме.

Установив, что по своим характеристикам и устройству не соответствует термину «точный высев», конструктивные особенности данного товара свидетельствуют, что пневматический бункер является прицепом, оснащенным специальным устройством, позволяющим произвести его соединение, как с сеялкой, так и с культиватором, и соответственно, представляет собой самостоятельный элемент посевного комплекса, основным предназначением

которого является использование для сельскохозяйственных целей, суды пришли к выводу об обоснованности решения таможни о классификации спорного товара по товарной позиции 8716 20 000 0 ТНВЭД ТС.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов. Доводы общества, сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Комбайновый завод «Ростсельмаш» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова