

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-17570

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гладких Юлии Геннадьевны (истец по основному иску, ответчик по встречному иску, г. Челябинск) от 17.11.2015 на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.03.2015 по делу № А65-27439/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Гладких Юлии Геннадьевны (предприниматель) к Министерству труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан (г. Казань) об обязанности принять и оплатить поставленную по государственному контракту дизель-генераторную установку АД110С-Т400-2РН, по встречному иску о взыскании 185 411 рублей 26 копеек штрафа, 711 284 рублей неустойки и расторжении государственного контракта (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.03.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2015, предпринимателю отказано в иске, встречные исковые требования удовлетворены частично: с предпринимателя в пользу министерства взысканы 64 754 рубля 87 копеек неустойки, в удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказано, требование о расторжении государственного контракта оставлено без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка разрешения спора.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов как незаконных вследствие несоответствия действий ответчика по приемке товара условиям контракта и отсутствия оснований для одностороннего отказа от его исполнения.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Спорным является вопрос о нарушении предпринимателем (поставщиком) условий государственного контракта от 23.09.2014 № 2014.36597, выразившемся в поставке товара, не соответствующего техническому заданию и спецификации, от принятия которого министерство отказалось.

Довод предпринимателя о соответствии качества товара государственному контракту от 23.09.2014 № 2014.36597 опровергаются исследованными судом доказательствами.

Суды установили отсутствие доказательств поставки товара в соответствии с установленными контрактом характеристиками.

Таким образом, применение договорной неустойки за нарушение согласованных контрактом условий поставки обоснованно.

Иная оценка обстоятельств исполнения контракта, изложенная в доводах кассационной жалобы, не является поводом для пересмотра судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Гладких Юлии Геннадьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

