

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС15-17518

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Беляевой Л.Н. (ответчик, г. Липецк) на решение Арбитражного суда Липецкой области от 22.01.2015 по делу № А36-4555/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.09.2015 по тому же делу по иску государственного казенного учреждения «Служба весового контроля Республики Башкортостан» к индивидуальному предпринимателю Беляевой Л.Н. о взыскании 614 272 рублей убытков вследствие причинения вреда автомобильным дорогам общего пользования Республики Башкортостан при перевозке тяжеловесного груза и 63 769 рублей 11 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Арбитражный суд Липецкой области решением от 22.01.2015 отказал в удовлетворении иска.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 08.05.2015 изменил решение от 22.01.2015 и удовлетворил иск в части взыскания с ответчика 614 272 рублей убытков, отказав в удовлетворении иска в остальной части.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 14.09.2015 постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе индивидуальный предприниматель Беляева Л.Н. просит о пересмотре судебных актов апелляционной и кассационной

инстанций, ссылаясь на обоснование их ненадлежащими доказательствами причинения вреда.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Спорным явился вопрос о наличии у акта контрольного взвешивания силы доказательства вмененного нарушения, в оценке которого разошлись суды и на порочности которого как доказательства настаивает предприниматель.

Суд апелляционной инстанции установил, что используемое средство взвешивания прошло надлежащую поверку и идентифицировано, процедура взвешивания не нарушена, что исключает принятие акта в качестве доказательства превышения транспортным средством ограничения по общей массе и (или) нагрузкам на оси, причиняющего вред дорожному покрытию и влекущего применение имущественной ответственности.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Оспаривание данной оценки, заложенное в доводах кассационной жалобы, не является поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Беляевой Л.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова