

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-17424

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации (г. Москва, ответчик) от 13.11.2015 № 08-04-03/6503 на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2015 по делу № А40-152243/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2015 по тому же делу по иску администрации Партизанского городского округа Приморского края (г. Партизанск, администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании 5 774 580 рублей для предоставления социальной выплаты гражданам на приобретение жилья взамен сносимого ветхого при участии Министерства энергетики Российской Федерации, Боковой Татьяны Степановны, Бокова Андрея Рудольфовича, Боковой Елены Рудольфовны, Бокова Богдана Нурмухаметовича, Боковой Александры Нурмухаметовны, Боковой Олеси Анатольевны, Бокова Захара Анатольевича в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Минфин России просит о пересмотре судебных актов как незаконных вследствие отсутствия у истца гражданско-правовых

убытков в связи с неисполнением решения суда и необходимости решения вопроса о его исполнении на межбюджетном уровне.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Правоотношения по оказанию администрацией Партизанского округа содействия гражданам, переселяемым из ветхого жилья, в приобретении (строительстве) жилья взамен сносимого путем предоставления социальных выплат урегулированы постановлением Правительства Российской Федерации от 13.07.2005 № 428 «О порядке предоставления межбюджетных трансфертов на реализацию программ местного развития и обеспечение занятости для шахтерских городов и поселков».

Суды установили, что Федеральным законом от 02.12.2013 № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» предусмотрено выделение денежных средств на указанные цели, однако Партизанскому городскому округу они не выделены.

Законных оснований для исполнения за счет средств истца обязанности, исполнение которой предусмотрено за счет средств федерального бюджета, не имеется.

При таких обстоятельствах независимо от исполнения решения суда истец как лицо, обязанное судом к уплате в пользу третьих лиц компенсации, вправе требовать ее взыскания в судебном порядке с государства в лице уполномоченного органа, не обеспечившего гарантированное переселение соответствующим финансированием.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Министерству финансов Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

