

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17668

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ПластПром НСК» Кугушева В.Н. (город Новосибирск) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.10.2015 по делу № А45-17624/2014 Арбитражного суда Новосибирского округа о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПластПром НСК» (далее – должник);

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Юргинская продовольственная компания» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 2 263 923 рубля 06 копеек.

Определением суда от 12.05.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 26.10.2015 отменил указанные судебные акты первой и апелляционной инстанций, направив дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить постановление арбитражного суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по спору, доводов жалобы и представленных заявителем документов, не установлено.

Отменяя принятое по делу определение суда от 12.05.2015 и постановление от 27.07.2015, арбитражный суд округа указал на то, что данные судебные акты, являются недостаточно обоснованными, вынесенными без исследования всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требования кредитора арбитражным судом округа не был окончательно разрешен. Поэтому заявитель не лишен возможности при новом рассмотрении дела изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «ПластПром НСК» Кугушеву В.Н. в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов