

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-16161

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройЦентрЮг» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 13.05.2015 по делу № А53-5912/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Управление государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного Управления МВД России по Ростовской области (далее – управление, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «СтройЦентрЮг» (далее – общество) к административной ответственности по статье 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.05.2015 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 09.10.2015 судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «СтройЦентрЮг» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм права.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как установлено судами, 28.01.2015 старшим государственным инспектором дорожного надзора отдела дорожной инспекции управления выявлен факт установки и эксплуатации на фасаде многоэтажного здания по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский д. 46/176, на перекрестке пр. Ворошиловского и ул. Красноармейской, рекламной конструкции (видеоэкрана (панно) с нарушением требований ГОСТа Р 52044-2003 – рекламная конструкция находится в границах наземных пешеходных переходов, на расстоянии 7,5 м со стороны ул. Красноармейской и 4,7 м со стороны пр. Ворошиловского; расстояние до дорожных знаков 5.19.1 (2), 2.1, 5.15.2 и 5.16 составляет 3,6 м, 8 м, 12 м и 16 м со стороны пр. Ворошиловского и 5.6 м, 7.5 м, 12 м, 16 м и 36 м со стороны ул. Красноармейской; расстояние между рекламными конструкциями составляет 40 м и 75 м, что не соответствует пунктам 6.1, 6.6 и 6.7 ГОСТа Р 52044-2003.

По данному факту административный орган составил акт о выявленных недостатках в размещении рекламной конструкции от 28.01.2015, оформил фотоматериалы, вынес определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 29.01.2015, составил протокол об административном правонарушении от 10.03.2015 № 61 РР 001101 по признакам нарушения статьи 14.37 КоАП РФ и в соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности.

В соответствии со статьей 14.37 КоАП РФ установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку и эксплуатацию, а равно установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 11.21 настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно части 1 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее – рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламодателем, с соблюдением требований настоящей статьи. Пунктом 3 части 4 статьи 5 Закона о рекламе определено, что реклама не должна угрожать безопасности движения

автомобильного транспорта. Согласно части 5 статьи 19 Закона о рекламе установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляются ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором. В соответствии с пунктом 4 части 15 статьи 19 Закона о рекламе рекламная конструкция и ее территориальное размещение должны соответствовать требованиям технического регламента.

Статьей 2 Федерального закона от 15.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон о техническом регулировании) определено, что техническим регламентом является документ, который принят международным договором Российской Федерации, подлежащим ратификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в соответствии с международным договором Российской Федерации, ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или федеральным законом, или указом Президента Российской Федерации, или постановлением Правительства Российской Федерации, или нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации).

Технические регламенты, определяющие правила установки рекламных конструкций с точки зрения обеспечения безопасности дорожного движения, до настоящего времени не приняты.

На основании пункта 1.1 статьи 46 Закона о техническом регулировании до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов Правительство Российской Федерации и федеральные органы исполнительной власти в целях, определенных частью 1 статьи 6 данного Федерального закона, в пределах своих полномочий вправе вносить в установленном порядке с учетом определенных настоящей статьей особенностей изменения в нормативные правовые акты Российской Федерации, применяемые до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов, федеральные органы исполнительной власти – в нормативные документы федеральных органов исполнительной власти, применяемые до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов. На основании пункта 1 статьи 46 Закона о техническом регулировании со дня вступления в силу данного Федерального закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции, процессам производства, эксплуатации, хранению, перевозке, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям в том числе защиты жизни или здоровья граждан.

Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 30.01.2004 № 4 признаны национальными стандартами государственные и межгосударственные стандарты, принятые Госстандартом России до 01.07.2003, в том числе ГОСТ Р 52044-2003, и установлены требования по обязательности их применения, аналогичные тем, которые предусмотрены пунктом 1 статьи 46 Закона о техническом регулировании.

Поскольку ГОСТ Р 52044-2003 принят 22.04.2003, то есть до 01.07.2003, а соответствующий технический регламент до настоящего времени не разработан и не утвержден, то исполнение требований указанного ГОСТа в рассматриваемом случае является обязательным в силу направленности его норм на обеспечение безопасности дорожного движения, то есть имеющего целью охрану жизни и здоровья граждан. Разделом 6 ГОСТа Р 52044-2003 установлены правила размещения средств наружной рекламы. Согласно пункту 4.2 ГОСТа Р 52044-2003 наружная реклама не должна ограничивать видимость, мешать восприятию водителем дорожной обстановки или эксплуатации транспортного средства. В силу пункта 6.1 ГОСТа Р 52044-2003 средства наружной рекламы не должны ограничивать видимость технических средств организации дорожного движения, уменьшать габарит инженерных сооружений, а также не должны быть размещены в пределах границ наземных пешеходных переходов и пересечениях автомобильных дорог или улиц в одном уровне, а также на расстоянии менее 150 м от них вне населенных пунктов, 50 м – в населенных пунктах.

В нарушение указанных норм спорная рекламная конструкция находится в границах наземных пешеходных переходов, на расстоянии 7,5 м со стороны ул. Красноармейская и 4,7 м со стороны пр. Ворошиловского.

Довод общества о том, что расстояние от рекламной конструкции до края проезжей части со стороны пр. Ворошиловский составляет 5,7 метра отклонен судами, поскольку доказательств того, что произведенные управлением измерения являются неправильными, общество в материалы дела не представило.

В соответствии с пунктом 6.6 ГОСТа Р 52044-2003 расстояние от средств наружной рекламы до дорожных знаков и светофоров должно быть не менее 100 м при площади рекламной конструкции более 18 кв. м.

Из выданного обществу разрешения № 10321 на установку и эксплуатацию рекламной конструкции следует, что размер информационного поля составляет 45.5 кв. м. В нарушение данного пункта, расстояние до дорожных знаков 5.19.1 (2), 2.1, 5.15.2, 5.16 составляет 3,6 м, 8 м, 12 м, 16 м со стороны пр. Ворошиловский и 5.6 м, 7.5 м, 12 м, 16 м, 36 м со стороны ул. Красноармейская.

Согласно пункту 6.7 ГОСТа Р 52044-2003 в зависимости от площади рекламного объявления расстояние между отдельно размещенными на одной стороне дороги средствами наружной рекламы должно быть не менее 150 м (поскольку площадь информационного поля рекламной конструкции составляет 45.5 кв. м).

В нарушение указанной нормы расстояние между рекламными конструкциями составляет 40 м и 75 м.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, руководствуясь положениями Закона о рекламе, Законом о техническом регулировании, Федеральным законом от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», ГОСТом Р 52044-2003, суды пришли к выводам о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.37 КоАП РФ, вины в совершении правонарушения, соблюдении административным органом процедуры привлечения к административной ответственности, соответствии размера примененного наказания размеру санкции статьи 14.37 КоАП РФ и установлении его исходя из характера вменяемого обществу правонарушения и обстоятельств его совершения, отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным.

Доводы общества о применении к совершенному им правонарушению положений другой статьи – 11.21 КоАП РФ, неприменении положений ГОСТа Р 52044-2003 с момента вступления в силу 15.02.2015 Технического регламента «Безопасность автомобильных дорог» ТР ТС 014/2011, нарушении административным органом процедуры привлечения к административной ответственности были рассмотрены судами и отклонены.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 13.05.2015 по делу № А53-5912/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройЦентрЮг» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина