

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-17623

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Хатагова Казбека Борисовича (г. Владикавказ; далее – предприниматель, заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 03.04.2015 по делу № А61-1199/2013, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.10.2015 по тому же делу по заявлению предпринимателя о взыскании 1 000 000 рублей компенсации за неисполнение решения Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания по делу № А61-1199/13,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 31.07.2013, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2013 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.04.2014, суд обязал

ОАО «МРСК Северного Кавказа» устранить препятствия в пользовании земельным участком, а именно: в течение 30 дней с момента вступления судебного акта в законную силу за свой счет демонтировать самовольно возведенную опору ВЛ-110 кВ по ул. Тогоева-ул. Заречная г. Владикавказ, находящуюся в непосредственной близости от земельного участка, принадлежащего предпринимателю, расположенного по адресу: РСО-Алания, г. Владикавказ, ул. Тогоева, д. 22, кадастровый номер: 15:09:030610:16,

Предприниматель обратился с заявлением о взыскании 1 000 000 рублей компенсации за неисполнение судебного акта.

Определением Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 17.06.2014 суд привлек к участию в деле Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Северная Осетия - Алания и судебного пристава-исполнителя Цаболова А.Ф.

Дополнительным решением от 11.08.2014 суд взыскал с ОАО «МРСК Северного Кавказа» в пользу предпринимателя 202 000 рублей компенсации за неисполнение судебного акта с 16.01.2014 по 06.08.2014 и начиная с 07.08.2014 установил по 1 000 рублей в день до фактического исполнения судебного акта. В удовлетворении остальной части заявления отказал.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 решение суда от 11.08.2014 отменено, заявление предпринимателя о взыскании денежных средств за неисполнение судебного акта направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по правилам статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Судебный акт мотивирован тем, что дополнительное решение принято после вступления основного решения по делу в законную силу. Суд по своей инициативе в отсутствие волеизъявления на это предпринимателя принял дополнительное решение, а не определение.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.04.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 15.12.2014 оставлено без изменения.

При новом рассмотрении заявления, суд первой инстанции принял уточнения истца, который просил взыскать с ОАО «МРСК Северного Кавказа» 282 000 рублей компенсации за неисполнение судебного акта за период с 16.01.2014 (даты вступления решения в законную силу) по 03.11.2014 (даты фактического исполнения судебного акта) из расчета 1 000 рублей за каждый день неисполнения вступившего в законную силу судебного акта.

Определением Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 03.04.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.10.2015 в удовлетворении заявления отказано. Судебный акт мотивирован тем что, исполнение судебного акта влечет отказ в удовлетворении названного заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Пункт 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 "О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта" (далее - постановление № 22), на который предприниматель ссылается как на основание заявленного требования о взыскании компенсации, предусматривает порядок присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта по неденежному требованию.

Так, в силу указанных положений постановления № 22 в целях побуждения к своевременному исполнению судебного акта по неденежному требованию и компенсации за ожидание соответствующего исполнения суд по требованию истца в резолютивной части решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия или воздержаться от совершения определенного действия, вправе присудить денежные средства на случай неисполнения судебного акта. Размер присуждаемой суммы определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами, на момент повторного рассмотрения заявления должник (ОАО «МРСК Северного Кавказа») исполнил судебный акт, что не оспаривается предпринимателем.

Суды указали, что основной целью взыскания денежных средств за неисполнение судебного акта является побуждение к своевременному исполнению судебного акта по неденежному требованию. Недопустимо извлекать выгоду из незаконного или недобросовестного поведения должника.

Поскольку институт компенсации, предусмотренный постановлением № 22, направлен на побуждение к своевременному исполнению решения, применение пункта 3 названного постановления (присуждение денежных средств на случай неисполнения судебного акта) является не обязанностью, а правом суда, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления предпринимателя.

При этом заявитель не лишен возможности обратиться с арбитражный суд с соответствующим заявлением о взыскании убытков, причиненных нахождением опоры ВЛ-110 кВ, принадлежащей ОАО «МРСК Северного Кавказа»), в непосредственной близости от земельного участка, принадлежащего предпринимателю.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы заявителя не свидетельствует о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

индивидуальному предпринимателю Хатагову Казбеку Борисовичу в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова