

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-16186

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Челябинской области (третье лицо, г. Челябинск) от 10.11.2015 № 69-12/08-64-05-5811 на решение Арбитражного суда Челябинской области от 11.03.2015 по делу № А76-25403/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.09.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Райффайзенбанк» (банк, г. Москва) к Российской Федерации в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Челябинска (инспекция, г. Челябинск) о взыскании 44 000 рублей неосновательного обогащения, 3 166 рублей 17 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения ответчика) при участии общества с ограниченной ответственностью «ЛЕКС ЭЛЕКТА», Управления Федерального казначейства по Челябинской области в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 11.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.09.2015, исковые требования удовлетворены: с Российской Федерации в лице инспекции за счет казны Российской Федерации в пользу банка взысканы 44 000 рублей неосновательного обогащения. Производство по делу в части требования о взыскании процентов

за пользование чужими денежными средствами прекращено в связи с отказом истца от иска в данной части.

В кассационной жалобе УФК по Челябинской области просит о пересмотре судебных актов как нарушающих нормы права вследствие необоснованного обязательства к возврату повторно списанных денежных средств за счет казны, а не федерального бюджета.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Учитывая, что бюджет является частью казны и инспекция не имеет других источников, за счет которых может быть произведен возврат неосновательно списанной денежной суммы, взыскание ее из средств казны не является правомерным.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Челябинской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова