

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-17530

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Трояновой Ольги Валерьевны (Псковская обл., г. Порхов) на решение Арбитражного суда Псковской области от 03.03.2015 по делу № А52-2885/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.09.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Трояновой Ольги Валерьевны (далее – предприниматель, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Псковской области (Псковская обл., г. Порхов, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решений от 02.04.2014 № 7416, 7417, 7418, от 04.07.2014 № 49668, 49669, 49670 и требований по состоянию на 09.06.2014 № 6576, 6577, 6578

установила:

решением суда первой инстанции от 03.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного

суда от 29.05.2015, заявленные требования предпринимателя удовлетворены частично. Оспариваемые ненормативные акты инспекции признаны недействительными в части взыскания штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в общей сумме 6 926 рублей 20 копеек. В удовлетворении остальной части заявленных предпринимателем требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 17.09.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемыми ненормативными правовыми актами инспекции, вынесенными по результатам проведения камеральных проверок уточненных налоговых деклараций по единому налогу на вмененный доход за IV квартал 2012 года, II и III кварталы 2013 года, в которых вид предпринимательской деятельности налогоплательщика отражен как «Развозная и разносная торговля», доначислен указанный налог за IV квартал 2012 в размере 1735 рублей, за II квартал 2013 года в размере 6038 рублей и за III квартал 2013 в размере 17 337 рублей, начислены соответствующие суммы пеней, налогоплательщик привлечен к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса.

При рассмотрении настоящего спора судами установлено, что в рассматриваемые периоды предпринимателем осуществлялась розничная торговля непродовольственными товарами на ярмарках со столов (стола), установленных на земельных участках, предоставленных ей для этих целей за плату на территории пяти муниципальных образований.

Признавая правомерным доначисление указанного налога, суды руководствовались положениями статей 346.26 и 346.27 Налогового кодекса и исходили из того, что осуществляемая предпринимателем деятельность не подпадает под определение «разносной торговли», и предприниматель обязана уплачивать единый налог на вмененный доход в связи с осуществлением розничной торговли в каждом из муниципальных образований.

Доводы налогоплательщика тождественны доводам, заявляемым в судах нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права при рассмотрении настоящего дела и сводятся, по существу, к переоценке установленных фактических обстоятельств, в связи с чем не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Трояновой Ольге Валерьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова