

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17524

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Сибэнергопроект» Лихачева Александра Николаевича (город Кемерово) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 09.04.2015 по делу № А27-15729/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибэнергопроект» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий Лихачев А.Н. обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным протокола собрания работников должника об избрании представителя для участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

Определением суда от 09.04.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2015, заявление конкурсного управляющего должником возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лихачев А.Н. просит отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Статьей 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в числе прочих, предусмотрены возможность разрешения в рамках дела о банкротстве разногласий, возникших между конкурсным управляющим должником и его кредиторами.

Вместе с тем, несогласие с порядком созыва собрания работников должника, как самостоятельных участников арбитражного процесса, а также кандидатурой представителя собрания работников, не являются разногласиями между конкурсным управляющим должником и его кредиторами в смысле, придаваемом им названной нормой.

Возвращая заявление, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия оснований, установленных законодательством о банкротстве, для обжалования решения собрания работников в рамках дела о несостоятельности.

Суд округа, соглашаясь с позицией нижестоящих судов, указал, что статьей 129 Закона о банкротстве также не предусмотрена право конкурсного управляющего должником влиять на процесс избрания представителя работников должника.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии повлиявших на исход дела существенных нарушений норм права со стороны арбитражных судов.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Сибэнергопроект» Лихачеву Александру Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов