

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-17428

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Запсибнефтехиммонтаж» (ответчик, г. Тюмень) от 13.03.2015 № 1060/01 на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19.01.2015 по делу № А75-5837/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Стальантикор» (г. Екатеринбург) к обществу с ограниченной ответственностью «Запсибнефтехиммонтаж» о взыскании 6 284 703 рублей 21 копейки долга по договору от 05.07.2011 № 05/07-11суб (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19.01.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.09.2015, иск удовлетворен в заявленном размере в связи с установлением выполнения работ на заявленную сумму, имеющих для ответчика потребительскую ценность.

В кассационной жалобе ответчик просит о пересмотре судебных актов как незаконных вследствие недействительности односторонних актов сдачи-приемки работ, составленных по истечении длительного периода времени после сдачи объекта в эксплуатацию и в нарушение предусмотренных договором сроков, не позволяющих проверить выполнение работ.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Суды установили факт выполнения работ, задолженность по оплате которых является предметом настоящего иска, в соответствии с заключенным сторонами договором от 05.07.2011 № 05/07-11суб с учетом дополнительного соглашения от 27.03.2013 № 1 и наличие потребительской ценности выполненных работ для ответчика.

В отсутствие оснований для отказа ответчика от подписания актов сдачи-приемки работ суды установили соответствие исковых требований статьям 309, 310, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и обоснованно их удовлетворили.

Сдача объекта в эксплуатацию 20.12.2012 не влияет на обязанность по оплате работ, выполненных на основании дополнительного соглашения от 27.03.2013 № 1.

Несогласие с выводами судов об исполнении истцом обязательств, заявленное в качестве довода кассационной жалобы, не является поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Запсибнефтехиммонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова