

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-17611

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Краевая клиническая больница № 2" Министерства здравоохранения Хабаровского края (г. Хабаровск; далее – учреждение, заявитель) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.09.2015 по делу № А73-16796/2014 Арбитражного суда Хабаровского края по заявлению учреждения о признании незаконным требования Хабаровского краевого фонда обязательного медицинского страхования (далее - фонд) от 27.11.2014 № 49 (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 23.06.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, требование учреждения удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.09.2015 решение суда от 05.03.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 23.06.2015 отменены, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно части 3 статьи 286 Кодекса при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены

арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 настоящей статьи.

Суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, установленных статьей 287 Кодекса, указал, что выводы судов основаны на неправильном применении норм права.

Суд кассационной инстанции отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций исходил из того, что судами неверно применены правовые нормы к установленным по делу обстоятельствам, выводы судов сделаны без учета положений постановления Правительства Российской Федерации от 21.10.2011 № 856 "О Программе государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на 2012 год", постановления Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1074 "О программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов", Правил обязательного медицинского страхования, утвержденные приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 28.02.2011 № 158н "Об утверждении Правил обязательного медицинского страхования" (далее – Правила обязательного медицинского страхования), Закона об обязательном медицинском страховании, "Территориальной программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации на территории Хабаровского края бесплатной медицинской помощи на 2012 год", утвержденной постановлением правительства Хабаровского края от 24.12.2011 № 444-пр, решения Комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования в Хабаровском крае от 22.01.2013 № 1 и основаны на ошибочном толковании части 7 статьи 35 Федерального

закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (далее – Закон об обязательном медицинском страховании) и понятия "содержание имущества".

Суд указал, что из буквального содержания указанных нормоположений, в том числе Правил медицинского страхования, разъяснений Федерального фонда обязательного медицинского страхования (письмо от 06.06.2013 № 4509/21-и), Министерства здравоохранения Российской Федерации (письмо от 25.12.2012 № 11-9/10/2-5718) следует, что затраты на капитальный ремонт не указаны в качестве составляющей тарифа на медицинские услуги, оказываемые в рамках обязательного медицинского страхования, и расширительное истолкование судами части 7 статьи 35 Закона об обязательном медицинском страховании противоречит основным принципам осуществления обязательного медицинского страхования и может повлечь за собой нарушение прав застрахованных лиц на исполнение обязательств по обязательному медицинскому страхованию.

Поскольку фактические обстоятельства установлены судами первой и апелляционной инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, однако судами неправильно применены нормы материального права, суд кассационной инстанции, не направляя дело на новое рассмотрение, отменил в указанной части судебные акты, что не противоречит пункту 2 части 1 статьи 287 Кодекса.

Неправильного применения норм права судами, влекущего отмену оспариваемых судебных актов, не усматривается.

При таких обстоятельствах указанные доводы не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации,

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Краевая клиническая больница № 2" Министерства здравоохранения Хабаровского края в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова