

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19813

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплоснабжающая компания Мосэнерго» (г. Москва; далее – компания) на решение Арбитражного суда Московской области от 27.03.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2015 по делу № А41-83912/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Теплогенерация» (г.Химики; далее – общество) к компании о взыскании 22 618 467, 41 руб. долга, 500 298, 05 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением суда первой инстанции от 27.03.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения общества (теплоснабжающей организации) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило ненадлежащее исполнение компанией (потребителем) обязательства по оплате тепловой энергии, поставленной в период с 01.05.2014 по 01.12.2014 в рамках заключенного между сторонами договора от 01.08.2014 № 2Т.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований, исходя из установленного факта поставки энергоресурса и отсутствия доказательств его оплаты. Расчет задолженности, произведенный истцом в соответствии с тарифом, утвержденным распоряжением Комитета по ценам и тарифам Московской области от 20.11.2014 № 123-Р, а также расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверены судами и признаны верными.

Судами принято во внимание, что, поскольку поставка тепловой энергии производилась истцом с 01.05.2014 в отсутствие утвержденного в установленном порядке тарифа, стороны в условиях спорного договора согласовали, что договор вступает в силу с момент вступления в законную силу решения государственного регулирующего органа Московской области об установлении (утверждении) в отношении теплоснабжающей организации тарифов на тепловую энергию и распространяет свое действие на взаимоотношения сторон, возникшие с 01.05.2014. Указанный подход признан судами не противоречащим положениям статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Кроме того, суды отметили, что сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов от 30.01.2015, подтверждающий спорную задолженность; ответчик производил частичную оплату долга, не заявляя каких-либо возражений.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Факт получения от истца тепловой энергии и ее объем ответчик не оспорил. Контррасчет, отражающий достоверную стоимость поставленного ресурса, ответчик в суд не представил, а освобождение абонента от оплаты поставленной энергии противоречило бы статьям 539, 544 ГК РФ.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств и фактических обстоятельств дела.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов