

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-17474

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан (г.Уфа; далее – управление, заявитель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.10.2015 по делу № А07-1798/2015 Арбитражного суда Республики Башкортостан по заявлению публичного акционерного общества "Акционерная нефтяная Компания "Башнефть" (далее – общество) к управлению о признании незаконным решения от 30.10.2014 № 1152-Н об отказе в утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (далее - НООЛР).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное унитарное предприятие "Специализированное автомобильное хозяйство по уборке города" (далее - предприятие),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.10.2015. решение суда от 21.04.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 29.06.2015 отменены, требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно части 3 статьи 286 Кодекса при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой инстанции и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 настоящей статьи.

Суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, установленных статьей 287 Кодекса, указал, что выводы судов основаны на неправильном применении норм права.

Как указано судом кассационной инстанции округа, суды первой и апелляционной инстанций не учли, что Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее – Закон № 89-ФЗ), Порядок разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, утвержденный Приказом Минприроды России от 25.02.2010 № 50 (далее – Порядок № 50), не содержат прямого запрета на возможность утвердить нормативы образования отходов и лимитов на их размещение в отношении отходов, по которым нет замечаний у административного органа.

В соответствии с Порядком № 50, Методическими указаниями по разработке проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, утвержденными приказом Минприроды России от 05.08.2014 № 349, субъект предпринимательской деятельности вправе разработать

самостоятельные отдельные проекты на каждый конкретный вид отходов либо класс опасности отходов.

Факт обращения общества с заявлением об утверждении Проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, по результатам рассмотрения которого управлением сделан вывод, что представленная информация по части объектов размещения отходов недостоверна, не препятствовал управлению произвести утверждение лимитов размещения той части отходов, по которой у него не имелось замечаний.

Применительно к фактическим обстоятельствам настоящего дела при подаче самостоятельных проектов у управления отсутствовали бы формальные основания для отказа обществу в утверждении проекта НООЛР по I - III классам опасности отходов, размещаемых на собственных площадках.

При таких обстоятельствах, установив, что суды рассмотрели по существу требования общества и установили фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, суд кассационной инстанции признал ошибочным выводы судов об отсутствии правовых оснований для отказа в утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение и отменил решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанции, удовлетворив заявленные требования.

Неправильного применения норм права, влекущего отмену оспариваемых судебных актов, судом кассации округа не усматривается.

При таких обстоятельствах указанные доводы не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации,

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова