

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-17452

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Маршала Жукова 76-2» (истец, товарищество. г. Москва) на решение Арбитражного суда Московской области от 20.12.2013 по делу № А41-20913/13, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2015 по тому же делу по иску товарищества собственников жилья «Маршала Жукова 76-2» к обществу с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (г. Подольск), государственному унитарному предприятию города Москвы «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов» (г. Москва, предприятие) и Правительству города Москвы (г. Москва) об обязанности ответчиков в течение двух месяцев со дня вступления в силу решения суда по настоящему делу выполнить работы по устранению недостатков в строительных работах, в случае неисполнения ответчиками решения суда указать на наличие права товарищества совершить эти действия за счет ответчиков с возмещением последними необходимых расходов, солидарном взыскании с ответчиков 200 000 рублей стоимости работ по гидроизоляции и осуществлению монтажа системы автоматического пожаротушения при участии Комитета государственного строительного надзора города Москвы в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

до принятия решения по существу спора истец отказался от требований к Правительству города Москвы.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.12.2013 в удовлетворении исковых требований отказано по мотиву недоказанности обстоятельств, подтверждающих, что заявленные недостатки являются следствием некачественного выполнения работ, учитывая, что они имеют явный характер и могли быть выявлены при сдаче дома в эксплуатацию, а заявлены за пределами гарантийного срока на устранение недостатков.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции истец отказался от исковых требований к обществу с ограниченной ответственностью «Стройсервис».

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2015, решение оставлено в силе.

В кассационной жалобе товарищество просит о пересмотре судебных актов как незаконных вследствие неназначения дополнительной экспертизы на предмет установления недостатков, необоснованного признания отсутствия у него права и пропуска срока на предъявление требования о недостатках.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Довод товарищества о непризнании за ним права на предъявление требования о недостатках в строительных работах и предъявление его за пределами установленного срока неоснователен, поскольку иск рассмотрен по существу.

Учитывая непредставление товариществом доказательств в обоснование иска при установленном принятии и эксплуатации дома с указываемыми товариществом недостатками, суд прибег к услугам экспертов, установившим недостаточность документов для выводов о несоответствии выполненных работ проектно-сметной документации.

При таких обстоятельствах оснований для назначения дополнительной экспертизы у судов не имелось, поскольку возможности истребования и исследования доказательств судами исчерпаны.

Доводы участников спора, связанные с доказательной стороной дела, не являются поводом к пересмотру судебных актов в кассационном порядке Верховным Судом Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Маршала Жукова 76-2» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова