

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-17640

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аймад» (истец, г. Калининград) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 18.09.2014 по делу № А21-2185/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Аймад» к закрытому акционерному обществу «Областная медицинская страховая компания» о взыскании 2 621 845 рублей 80 копеек задолженности по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию от 01.01.2013 № 79 и 185 398 рублей 16 копеек пеней (с учетом уточнений) с участием Территориального фонда обязательного медицинского страхования Калининградской области в качестве третьего лица,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 18.09.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2014, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 17.09.2015 решение от 18.09.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2014 оставил без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Аймад» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права вследствие неправомерного указания на нарушение заявителем условий договора на обязательное медицинское страхование, неосновательного применения к

правоотношениям сторон пункта 6 статьи 38 «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», принятия не относящихся к предмету спора доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Предметом данного спора является взыскание задолженности за медицинские услуги, оказанные истцом застрахованным лицам во исполнение заключенного с ответчиком договора на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию от 01.01.2013 № 79.

Отказ ответчика в выплате мотивирован превышением истцом утвержденных объемов медицинской помощи.

Рассмотрев обстоятельства спора и представленные доказательства, суды всех инстанций, установили образование расходов не вследствие превышения по объективным причинам установленных объемов медицинских услуг при оказании медицинской помощи застрахованным лицам в спорный период, а вследствие нецелевого использования денежных средств, выделенных по программе обязательного медицинского страхования, поэтому отказали в иске обоснованно.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аймад» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова