

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-17490

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Юридическое партнерство "ЦЕНТР" (г. Кострома; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Московской области от 17.02.2015 по делу № А41-39370/14, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015 по тому же делу по заявлению общества о признании незаконным, а именно не соответствующим нормам Бюджетного кодекса Российской Федерации, бездействия Администрации городского поселения Сергиев Посад Московской области (далее – администрация) по не приостановлению с 17.06.2014 года осуществления операций по расходованию средств на всех лицевых счетах администрации, включая лицевые счета структурных (обособленных) подразделений администрации, открытые в администрации (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), в связи с неисполнением администрацией требований исполнительного листа АС № 003112518, выданного 02.02.2011 года Арбитражным судом Московской

области на основании решения от 15.12.2010 года по делу № А41-32690/2010, в течение трех месяцев со дня его поступления в администрацию; об обязанности Главы городского поселения Сергиев Посад Московской области (далее – Глава городского поселения) немедленно приостановить осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах администрации, включая лицевые счета структурных (обособленных) подразделений администрации, открытые в администрации (за исключением операций по исполнению исполнительных документов) до момента исполнения администрацией требований исполнительного листа АС № 003112518, выданного 02.02.2011 Арбитражным судом Московской области на основании решения от 15.12.2010 по делу № А41-32690/2010; о признании незаконным, а именно не соответствующим нормам Бюджетного кодекса Российской Федерации, бездействия администрации, выразившегося в не обеспечении выделения лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов для исполнения требований исполнительного листа АС № 003112518, выданного 02.02.2011 Арбитражным судом Московской области на основании решения от 15.12.2010 по делу № А41-32690/2010, в течение трех месяцев со дня его поступления в финансовое управление администрации; об обязанности администрации обеспечить выделение лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов для исполнения требований исполнительного листа АС № 003112518, выданного 02.02.2011 Арбитражным судом Московской области на основании решения от 15.12.2010 по делу № А41-32690/2010; о признании незаконным бездействия администрации по не включению в проект бюджета городского поселения Сергиев Посад на 2015 год бюджетных ассигнований на исполнение решения Арбитражного суда Московской области от 15.12.2010 по делу № А41-32690/2010 как не соответствующее Бюджетному кодексу Российской Федерации; об обязанности Главы городского поселения изменить показатели сводной бюджетной росписи для исполнения решения Арбитражного суда Московской области от 15.12.2010 по делу

№ А41-32690/2010 без внесения изменений в решение Совета депутатов городского поселения Сергиев Посад о бюджете на 2015 год в пределах бюджетных ассигнований (с учетом уточнения).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление Федерального казначейства по Московской области (далее - УФК по Московской области), общество с ограниченной ответственностью "Мир Строительства" (далее - ООО "Мир Строительства"),

**установил:**

решением Арбитражного суда Московской области от 17.02.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя

из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 01.10.2009 № 1312-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб Обществ с ограниченной ответственностью "Торговый центр "Меркурий" и "Юридическая фирма "Пионер", установив, что администрация и Глава городского поселения исполнили все возложенные на них законом обязанности и незаконного бездействия не допустили, суды пришли к выводу о том, что требования исполнительного листа не исполнены в связи с недостаточностью бюджетных ассигнований, предусмотренных на исполнение судебных актов в бюджете должника - городского поселения на 2011 - 2015 годы, и отказали в удовлетворении требований.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Ссылка заявителя на противоречие вывода судов позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 20.10.2010 № 10247/10, неправомерна, поскольку она основан на иных фактических обстоятельствах.

Доводы заявителя фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Достаточность доказательств, их взаимосвязь между собой, относимость и допустимость доказательств определяются судами первой и апелляционной инстанций, а на заявителе в силу статьи 65 Кодекса лежит обязанность доказывания тех обстоятельств, на которые он ссылался в обоснование своих требований.

В соответствии с нормами Кодекса установление фактических обстоятельств дела, исследование и оценка доказательств - это компетенция судов первой и апелляционной инстанций.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

обществу с ограниченной ответственностью "Юридическое партнерство "ЦЕНТР" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова