

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-АД15-17487

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу Горовенко Анатолия Витальевича на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2015 по делу № А64-7390/2014 Арбитражного суда Тамбовской области,

УСТАНОВИЛ:

Горовенко Анатолий Витальевич обратился в Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением о признании незаконным и отмене определения Енисейского Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 19.11.2014 № 614 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России».

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 17.05.2015 заявление удовлетворено; определение управления признано незаконным и отменено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления Горовенко А.В. отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 19.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Горовенко Анатолий Витальевич обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как установлено судами, гражданин Горовенко А.В. 17.11.2014 обратился в Енисейское Управление Роскомнадзора с заявлением о нарушении ФГУП «Почта России» лицензионных требований, выразившемся в отказе сотрудника отделения почтовой связи Тамбов 392000 Тамбовского почтамта УФПС Тамбовской области в выдаче регистрируемого почтового отправления № 39200078365557, с приложением претензии.

По результатам рассмотрения обращения Горовенко А.В. управлением вынесено определение от 26.11.2014 № 623 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ФГУП «Почта России» в связи с отсутствием достаточных данных, указывающих на наличие в действиях последнего события правонарушения, а также в связи с тем, что полномочия Енисейского Управления Роскомнадзора не распространяются на территорию Тамбовской области.

Отказывая в удовлетворении заявления Горовенко А.В., суд апелляционной инстанции руководствовался Положением о Федеральной службе по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.03.2009 № 228, Типовым положением о территориальном органе Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденным приказом Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 07.04.2009 № 51, Приказом Роскомнадзора от 26.12.2012 № 1400, статьями 28.1, 28.3, 29.5 КоАП РФ и исходил из того, что административное дело подлежит возбуждению по месту его совершения, а таким местом является город Тамбов; полномочия Енисейского Управления на город Тамбов не распространяются, поскольку указанное управление осуществляет возложенные на него полномочия на территории Красноярского края, Республики Тыва и Республики Хакасия и, следовательно, управление правомерно отказало в возбуждении дела об административном правонарушении.

Проверив законность судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, арбитражный

суд кассационной инстанции пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, согласившись с выводом суда о том, что составление должностными лицами Енисейского управления Роскомнадзора протокола об административном правонарушении, совершенном на территории Тамбовской области, выходит за пределы компетенции Енисейского Управления, является нарушением территориальной подсудности.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела не допущено, оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2015 по делу № А64-7390/2014 Арбитражного суда Тамбовской области оставить без изменения, а жалобу Горовенко Анатолия Витальевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина