

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17642

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Щелчкова Владимира Михайловича от 11.11.2015 на определение Арбитражного суда Владимирской области от 21.05.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.11.2015 по делу № А11-5165/2011,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Филиной Татьяны Станиславовны (далее – должник) арбитражный управляющий Щелчков В.М. (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о взыскании с должника вознаграждения за исполнение обязанностей конкурсного управляющего должником в размере 251 642 рублей 89 копеек за период с 20.06.2012 по 23.02.2014 (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс).

Определением суда от 21.05.2015 принят отказ от заявленных требований в размере 178 731 рубля 71 копейки, производство по заявлению в указанной части прекращено. В удовлетворении заявления о взыскании с должника вознаграждения конкурсного управляющего в размере 72 911 рублей 18 копеек отказано.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 13.08.2015 и округа от 10.11.2015 указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались положениями статьей 20.3, 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)», учли разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», и пришли к обоснованному выводу об отсутствии у заявителя права на получение вознаграждения конкурсного управляющего в период его содержания под стражей и нахождения под домашним арестом.

Судами учтено, что размер вознаграждения арбитражного управляющего Щелчкова В.М. за период осуществления им полномочий временного управляющего должником (с 14.11.2011 по 19.06.2012) и фактического исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником (с 20.06.2012 по 13.09.2013; 20.02.2014) составляет 661 071 рубль 43 копейки, в то время как ранее заявителем получены денежные средства в счет вознаграждения в размере 748 731 рубля 71 копейки.

Изложенные в жалобе доводы рассматривались судами, не подтверждают нарушений норм права, по существу направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Щелчкова Владимира Михайловича от 11.11.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев